



Rapportage TipDeurne 5

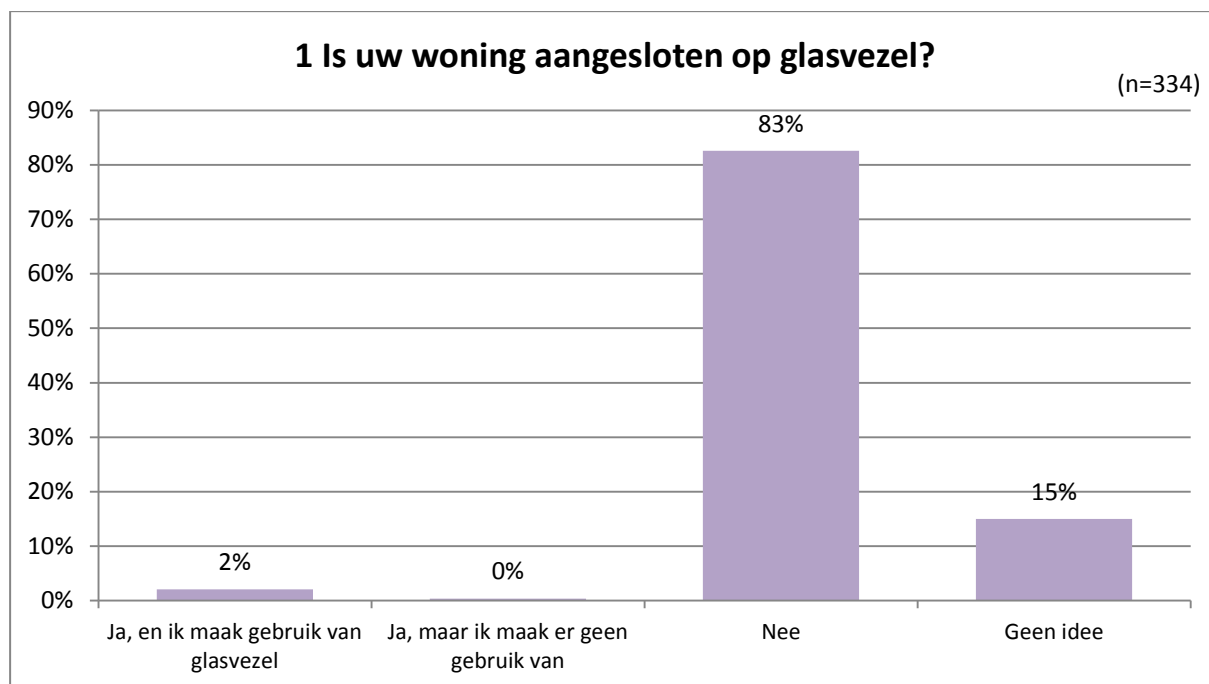
10 augustus 2017

Inhoudsopgave

Glasvezel Deurne	1
Toponderzoek	23

Glasvezel Deurne

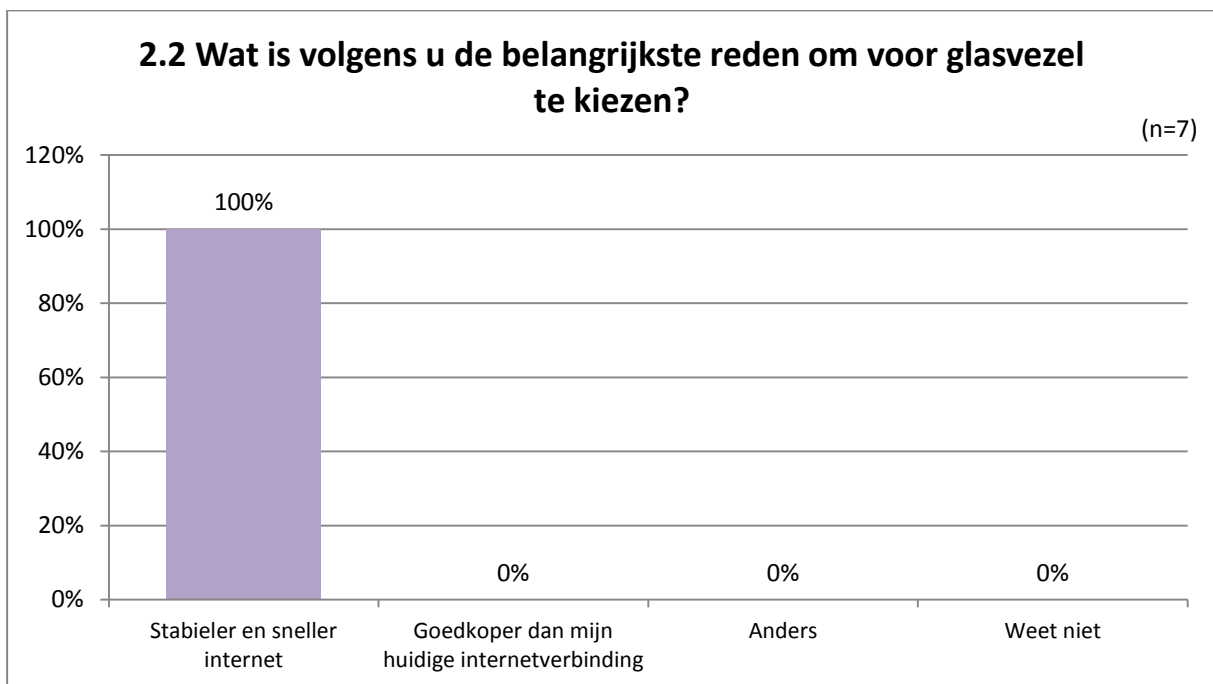
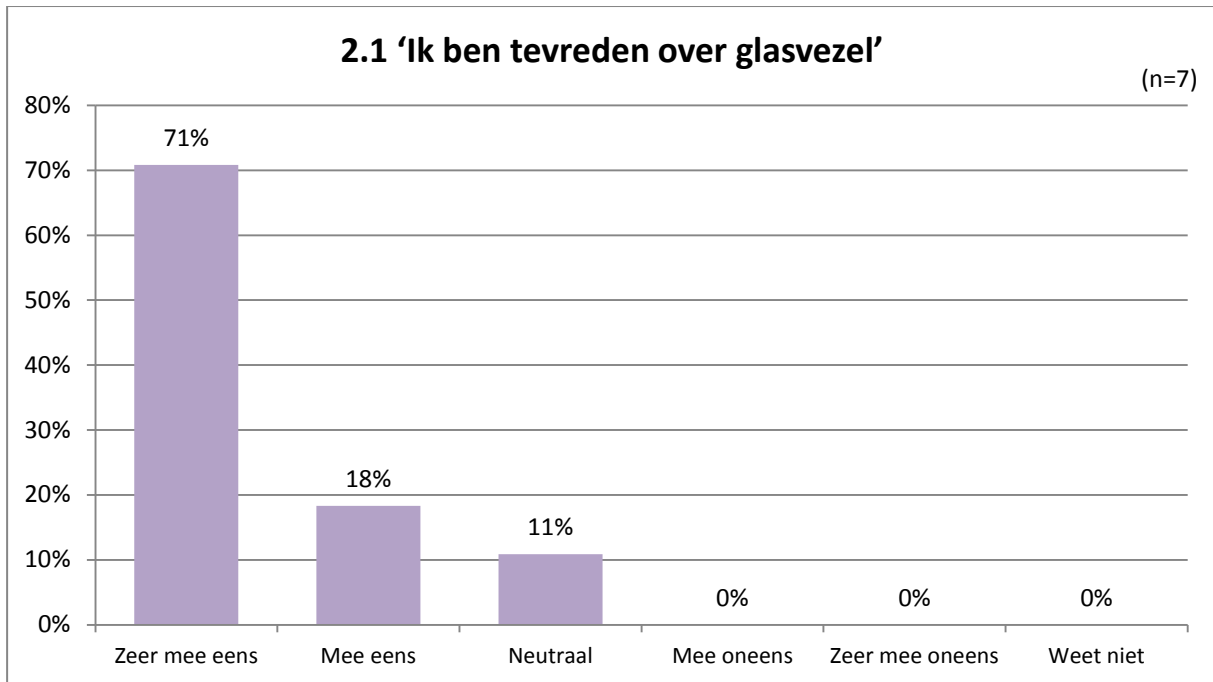
De gemeente Deurne is van plan een glasvezelnetwerk aan te leggen in de hele gemeente.



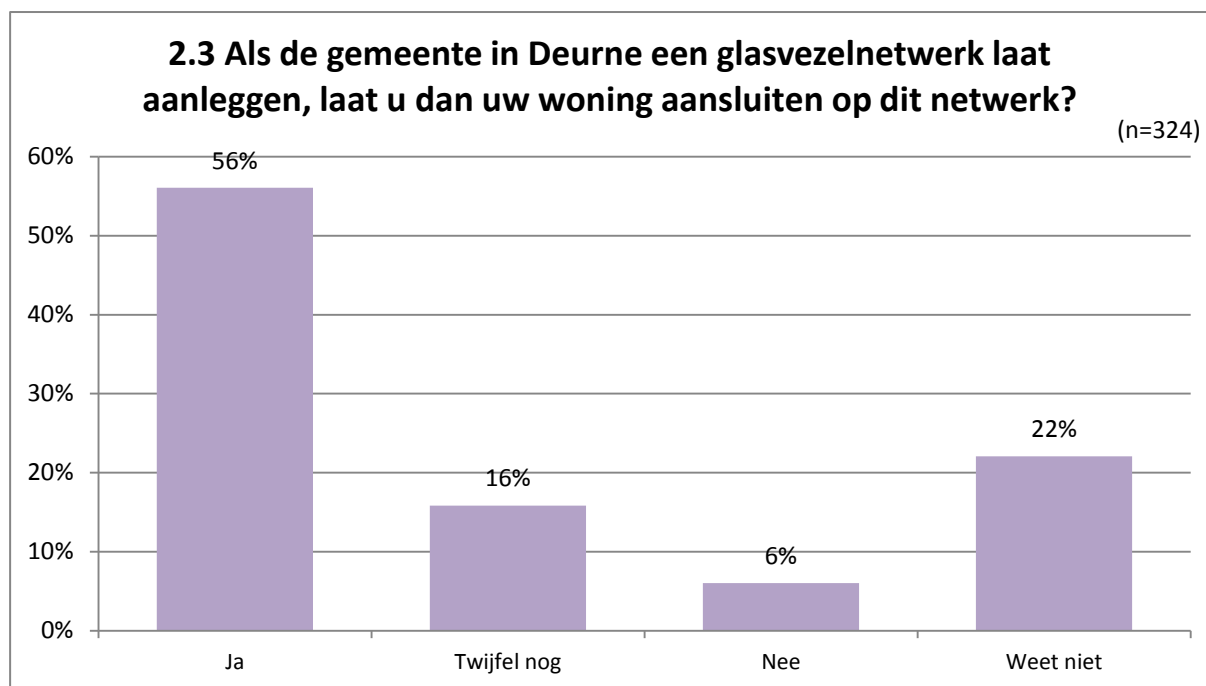
Toelichting

- Nee
- Niet beschikbaar
 - Nog geen glasvezel aansluiting in de wijk helaas
 - Tevreden over Zoggo
- Geen idee
- Mijn woning is nog niet klaar. Appartement. Europastraat-Molenstraat.
 - Wij hebben Ziggo

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



LET OP: bij vraag 2.1 en 2.2 te lage aantallen om uitspraken hierover te kunnen doen!

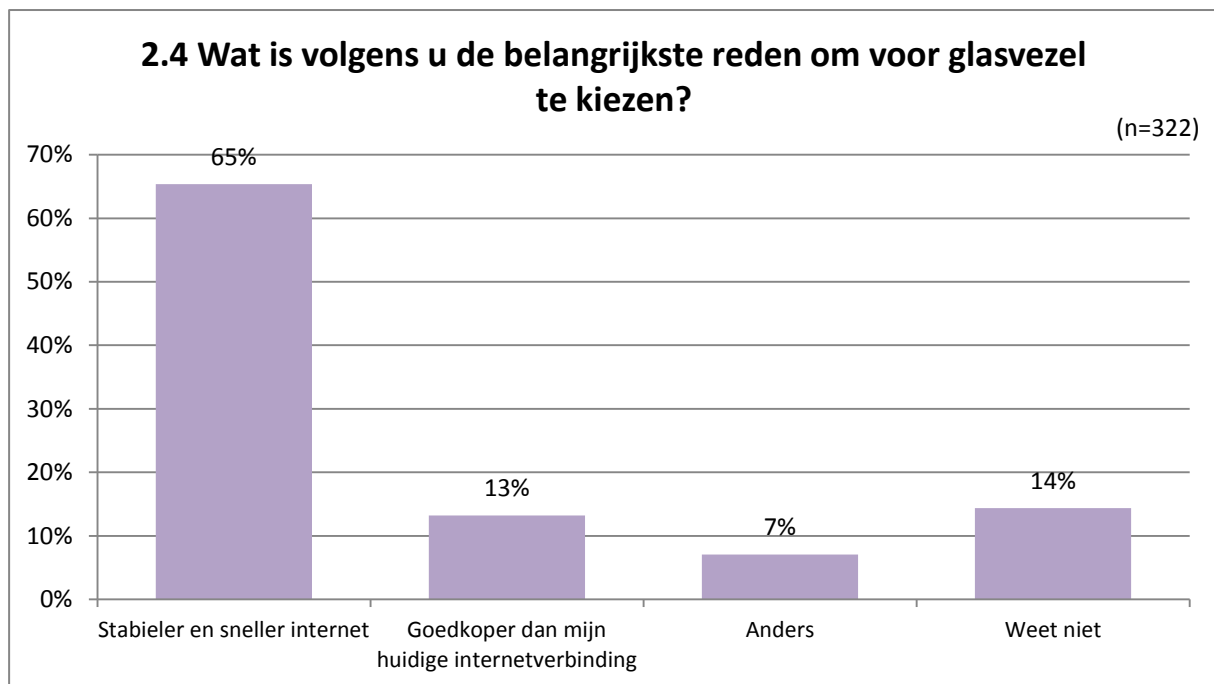


Toelichting

- Ja**
- Als de kosten binnen de perken blijven.
 - Bewoners hebben door glasvezel de optie om sneller en betrouwbaarder internet te kiezen en niet gemaximaliseerd op gemiddeld 30 Mb/s
 - Dit is ook afhankelijk van de kosten
 - Dit is zeker in het buitengebied bittere noodzaak
 - Maar ik zal GEEN abonnement nog nemen
 - Mits alle diensten via glas worden aangeboden en het prijstechnisch (abonnement) interessant is.
 - Mits financieel aantrekkelijk
 - Wij hebben een oudere woning wat betekent dat wij geen nieuwe kabels kunnen trekken door heel het huis dus alles zal draadloos moeten met vele extra kosten!
- Twijfel nog**
- Afhankelijk van kosten; de voorwaarden en van wie de dienst uitmaakt. Bij gelijke arrogantie van glasvezel-aanbieder in Deurne als enkele jaren geleden, doe ik NIET mee. Transparantie noodzakelijk.
 - Afhankelijk van kwaliteit van gelieerde producten zoals TV. Totaal prijs (TV+internet)
 - De abonnementen zijn duurder en verschil zal je niet merken aangezien de wifi toch geen hogere snelheden aan kan.
 - Glasvezel netwerken zijn helaas erg storingsgevoelig
 - Hangt af van de kosten
 - Ik heb geen problemen met het bestaande kabelnet.
 - Ik weet nog te weinig van glasvezel en de kosten
 - Indien er voldoende mensen zich aansluiten wel daar dit de kosten drukt lijkt me
 - Ligt eraan wat de kosten zijn, veel kunnen wij niet betalen
 - Wacht op draadloos.... Geen taak voor de gemeente.
 - Wat is het verschil met wat ik nu heb? Wat zijn de evt. meer kosten wat ik nu heb.
 - Weet niet wat de extra kosten zijn?
- Nee**
- Glasvezel is inmiddels achterhaald, toekomst zal laten zien dat dit niet nodig is omdat bestaande technieken verbeterd worden, denk aan de telefonie.

Weet
niet

- Te duur
- Afhankelijk van de extra kosten t.o.v. van mijn huidig abonnement
- Afhankelijk van de kosten
- Alvorens hiertoe over te gaan, wil ik weten wat het is, wat het kost, heb ik er ongemak van bij het aanleggen en welke voordelen ik er van heb. Daarnaast vind ik het prettig om ervaringsdeskundigen te spreken die het al hebben.
- Buiten gebied zal vermoedelijk extra geld kosten
- Hangt natuurlijk van (extra)kosten af. Moeten goede afweging maken.
- Ik weet (nog) niet wat dit aan voordeel oplevert.
- Ligt aan de kosten en de kwaliteit
- Ligt aan kosten /baten
- Ligt er veel aan wat de eigen bijdrage moet zijn.
- Ligt eraan of het in Liessel buitengebied komt
- Niet als het extra kosten met zich meebrengt
- Nog geen beeld van voordelen, nadelen, kosten, benodigde werkzaamheden
- WAT ZIJN DE KOSTEN
- Wat zijn de kosten?
- Weet er te weinig van
- Weet niet de voordelen

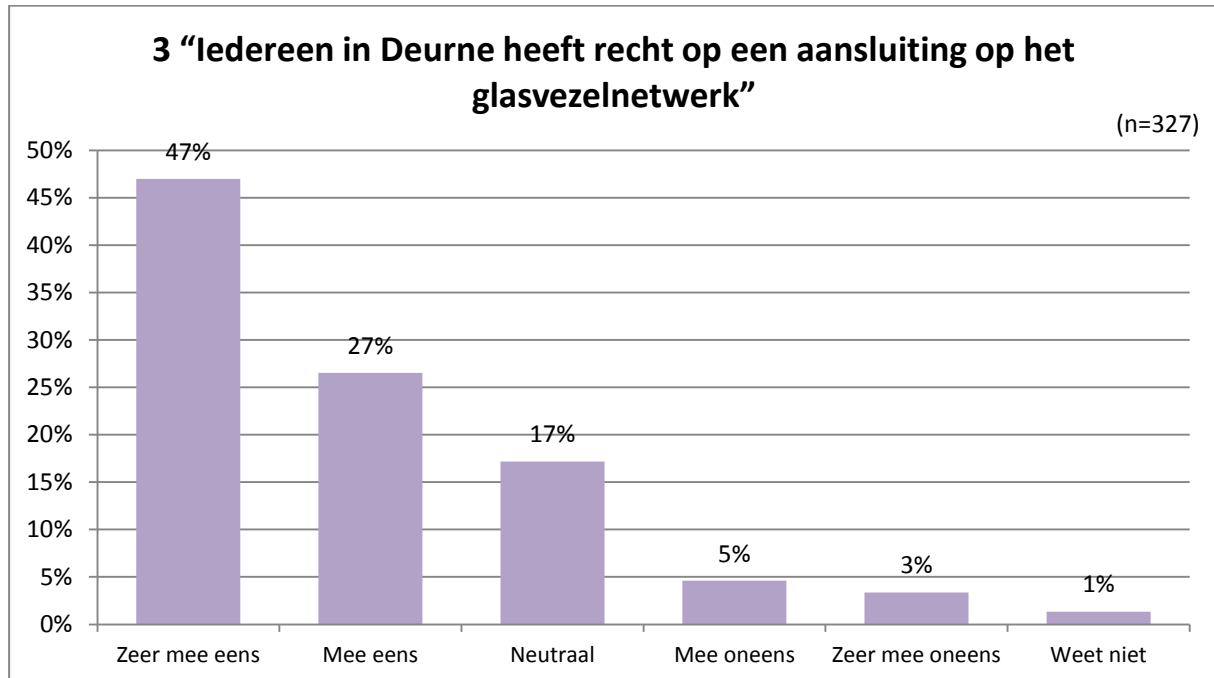


Anders, namelijk:

- Aansluiten bij de techn. ontwikkeling
- Aanvullende diensten worden mogelijk
- Beter internet ook t.v hopelijk goedkoper als nu .
- Dan zijn we weer bij de tijd!
- Eindelijk een aansluiting op mijn werkplek die meer dan 3mb. kan leveren
- Eindelijk van Ziggo af
- Geen glasvezel! We hebben overal als Wifi, is dat nog niet genoeg!
- Ik ben niet op de hoogte van de voor en nadelen hiervoor als je goed zicht op de enquête wil krijgen dan eerst korte uitleg over het hoofdonderwerp. Nu is het koffiedik kijken.
- Ik kies er niet voor: veel te duur.
- Keuze in provider
- Keuze uit meerdere leveranciers
- Meer keuze dan alleen Ziggo en langzaam KPN
- Minder storingsgevoelig als koperdraad en veel sneller en meer mogelijkheden
- Mogelijk meer mogelijkheden
- Nu niet aansluiten maakt het later alleen duurder
- Omdat Ziggo zo slecht presteerd
- Snel zonder monopolie, IPv6, stabiel, goedkoper
- Sneller internet en goedkoper
- Stabiel netwerk, klaar voor de toekomst, snel internet,keuzevrijheid van aanbieder
- Steeds meer toepassingen op afstand te bedienen.
- Toekomst gericht
- Toekomstbestendig
- Toekomstproof
- TV + computer
- Verbinding moet goed zijn zoals de huidige waar we heel tevreden over zijn
- Voorbereid op toekomst
- Wil dit niet verplicht

Er zijn concrete plannen om in de gehele gemeente Deurne (centrum kerkdorpen en het hele buitengebied) glasvezel aan te leggen.

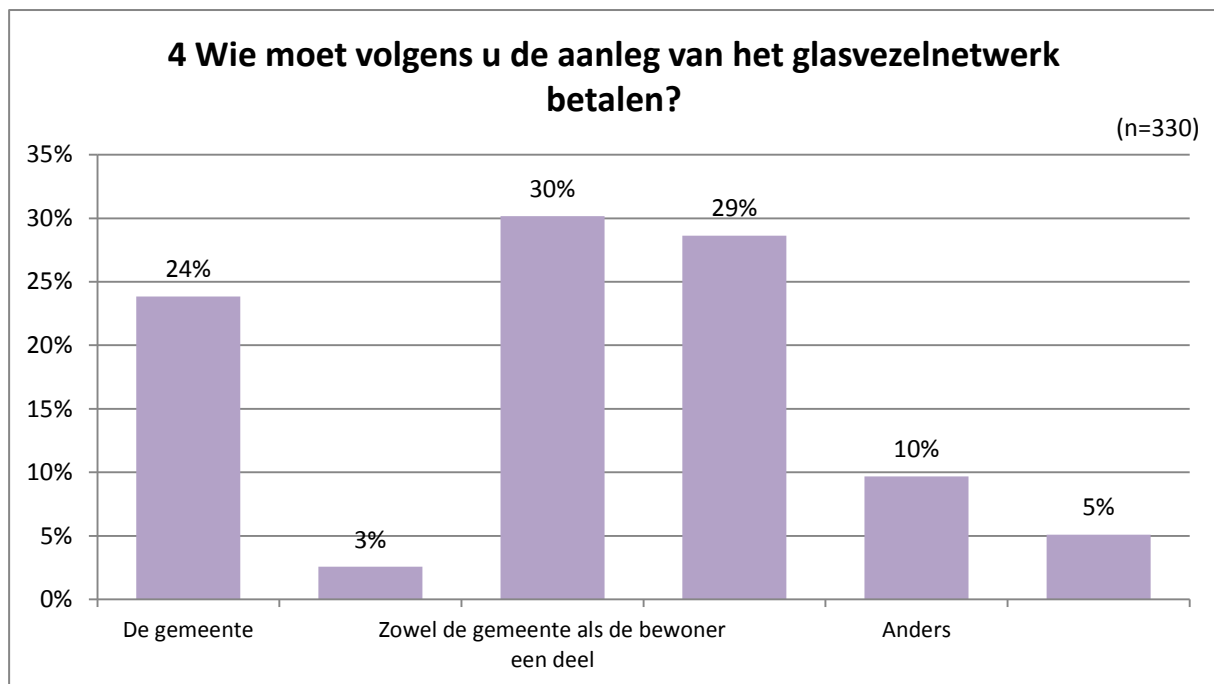
In hoeverre bent u het (on)eens over de volgende stelling?



Toelichting

- | | |
|---------------|---|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Door de toenemende internetsnelheid en de steeds verder groeiende technologie is het ondenkbaar dat een gemeente als Deurne zonder glasvezel kan blijven werken. Zeker gezien de bedrijvigheid en de ligging in het High-Tech brabant. • Ik vind het belangrijk dat iedereen gelijk wordt behandeld en niet allen de bedrijven en enkele huizen hier op recht hebben. • Laat buitengebied, agrariers niet weer buiten de boot vallen, industrieterrein krijgt wel omdat t bedrijven zijn, agrariers zijn ook bedrijven maar liggen meer verspreid • Ook in het buitengebied • Ook voor het buitengebied • Tegen redelijke prijzen • Want diegene die nu al kabel hebben. waren de kosten voor aansluiting maar heel weinig. Als je in het buitengebied woont wordt je gestraft door veel meer te moeten betalen voor aansluiting niet eerlijk. Wij zijn ook inwoners van Deurne |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Het buitengebied is hierin niet meegenomen. de grens : x aantal inwoners / km2 |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Iedereen heeft recht op de mogelijkheid tot een internetaansluiting, niet glasvezelnetwerk per se. |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Ik vind dat de kosten op moeten wegen tegen de baten. Met name investeringen van dit soort hebben lastig rendement in het buitengebied. • Rechthebben op is een verkeerde stelling. Keuzevrijheid is een geheel ander verhaal! • Vrije keuze, geen eerste levensbehoefte, heeft niets met solidariteit te maken... Geen gemeentelijke voorziening!! |

- Zeer meeenens
- Extreem hoge kosten voor de aanleg van één enkele aansluiting in het buitengebied mogen nooit ten laste komen van diegenen die in het centrum voor relatief weinig geld aangesloten kunnen worden.
- Weet niet
- Wanneer heb je ergens recht op? Men moet een keuze hebben, ligt oa aan de kosten.
 - Wat zijn kosten?????

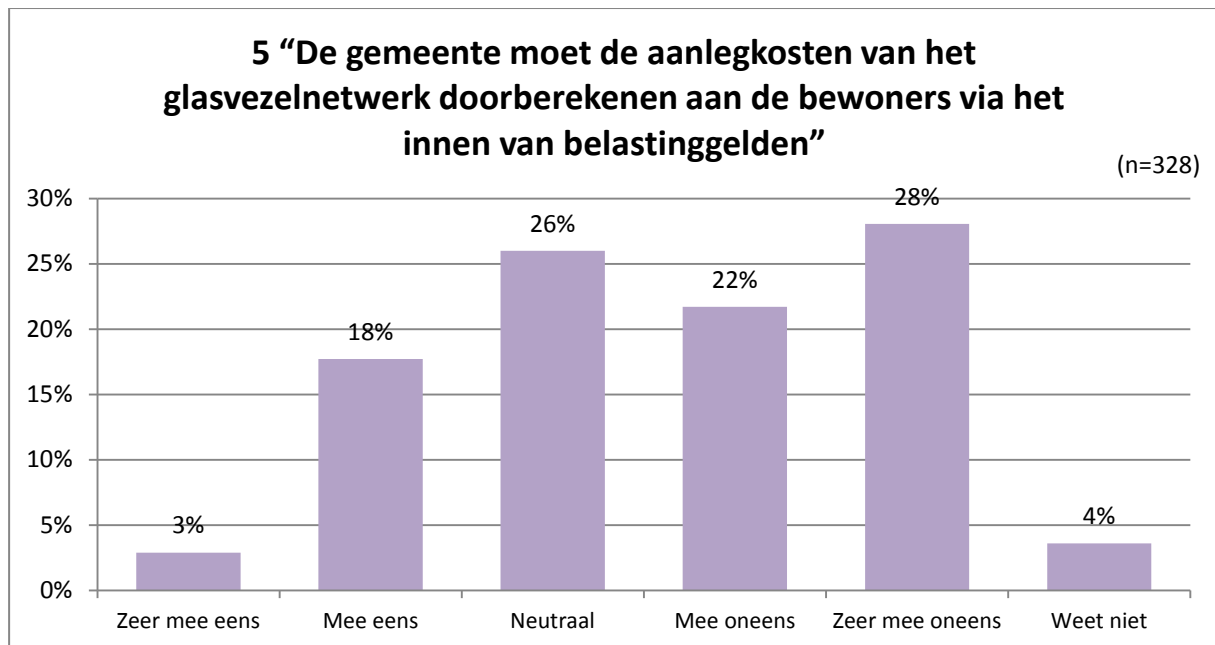


Anders, namelijk:

- Alle betrokkenen
- Alle drie
- Combi
- De aanbieder gemeente en bewoner
- De aanbieder, gemeente en bewoner. Iedereen heeft er profijt van dus iedereen mag meebetalen.
- De abonnee's
- De gemeente en de glasvezel aanbieder! Daarbij komt dat de provincie subsidieert!
- De gemeente, de bewoner en de glasvezel-aanbieder
- De gemeente, de bewoners en de glasvezelaanbieders. KPN etc zijn er ook bij gebaad om goede alternatieven op Ziggo te hebben.
- De glasvezelaanbieder en de bewoner zelf
- Gemeente en aanbieder
- Gemeente en aanbieders samen
- Gemeente en glasvezel aanbieder
- Gemeente en glasvezel-aanbieder en klein deel bewoner
- Gemeente en glasvezel-aanbieder.
- Gemeente en Glasvezelaanbieder
- Gemeente, aanbieder en gebruiker
- Gemeente, bewoners,glasvezel aanbieder
- Glasvezel-aanbieder, gemeente en bewoner
- Glasvezelaanbieder gemeente en bewoner
- Glasvezelbedrijf en gemeente
- Iedereen een deel, klant, provider en gemeente
- In eerste instantie zou ik de gemeente de aanleg van glasvezel laten betalen. Zo kan de gemeente zonder problemen overal een aansluiting maken. Daarna zou gebruik gemaakt kunnen worden van een soort abonnement. Bewoners gaan betalen als zij er gebruik van willen maken. Willen ze niet dan komt ook het signaal niet door.

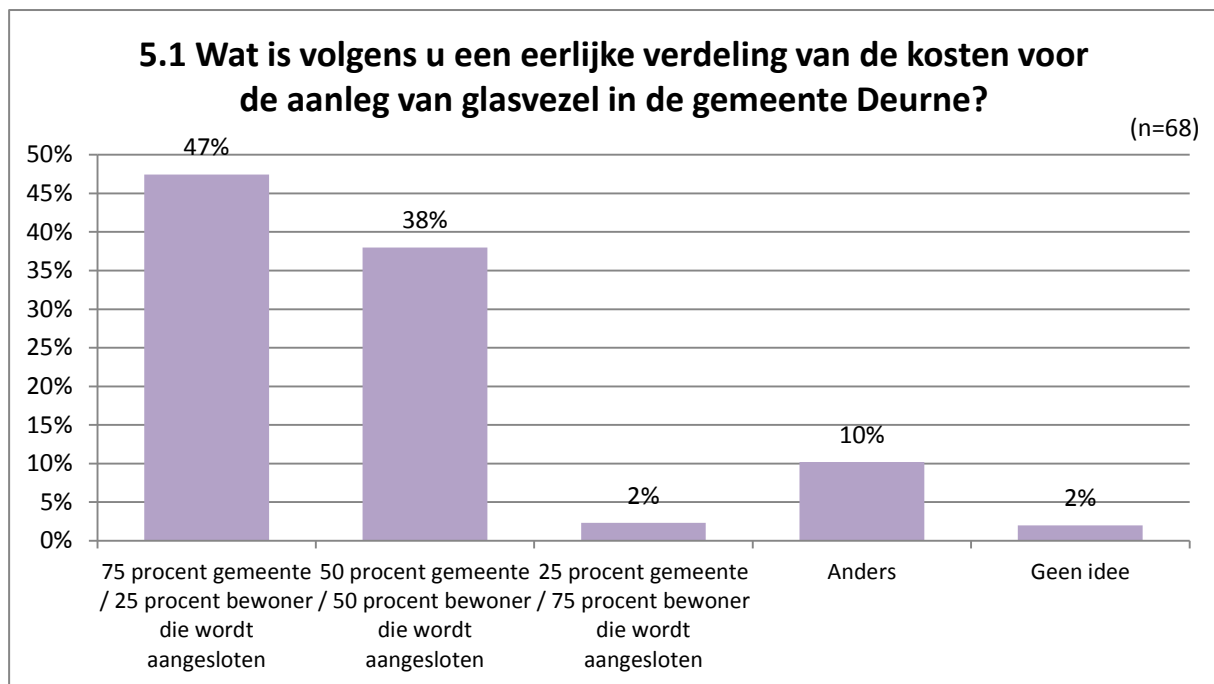
- Ligt simpelweg aan de kosten. Het moet goedkoper zijn dan de huidige verbinding en net zo stabiel.
- Netbeheerder
- Niet afhankelijk zijn van leverancier, altijd bewoner deel en gemeente deel om invloed te hebben
- Vooraf meer informatie over kosten en gebruik
- Zowel de gemeente als de glasvezelaanbieder

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Het netwerk aanleggen doorberekenen aan de bewoners en de persoonlijke aansluiting 1 op 1 doorbelasten.
- Mee eens**
- Dit is wel moeilijk om aan te geven als we niet weten wat een aansluiting kost
 - Doorbelasten aan degenen die gebruik maken van de glasvezel
- Neutraal**
- Bij mij rijst de vraag of mensen met een laag inkomen dan ook in aanmerking komen voor Glasvezel!!!
 - Eens als het van de algemene belastingheffing en niet een aparte belasting. Dus uit huidige begroting
 - Geen idee over wat voor bedragen we spreken
 - Zie voorgaande vraag en mijn antwoord daarop. De gemeente moet wel gaan nadenken over hoe het moet met mensen cq. bedrijven die uit eigen initiatief al glasvezel hebben aangelegd. Het mag niet zo zijn dat die dubbel gaan betalen. Misschien valt een compensatie te overwegen om zodoende tot een eenduidige bijdrage te komen. Ga vooral in overleg met die bewoners.
- Mee oneens**
- Gebruiker betaald
 - Hier had de gemeente al rekening mee moeten houden in het verleden en geld voor moeten reserveren.
 - Risico is dat het niet beperkt blijft tot aanlegkosten het zal een lopende bijdrage worden. Dit meenemen in publicaties
- Zeer mee oneens**
- Aanbieden glasvezel is geen taak voor een gemeente.
 - Deurne is reeds een zeer dure gemeente m.b.t. belastinggelden t.o.v. andere gemeenten. Er wordt dus al voldoende belasting afgedragen via OZB en andersoortige heffingen.
 - Glasvezelnetwerk is een faciliteit. Wanneer de burger hiervoor jaarlijks belast gaat worden dan gaat dit glasvezelnetwerk er niet komen.
 - Zeer mee oneens omdat niet iedereen glasvezel zal nemen.
- Weet niet**
- Er moet eerst een goed voorstel komen en vandaar uit de bewoners een keuze laten maken.



Anders namelijk:

- 100 % bewoner
- 100 procent gemeente (2x)
- 100% bewoner
- Bedrijven kunnen meer betalen en burgers zo min mogelijk
- Gemeente 100%
- Gemeente anders krijg je de komende decennia fezeik met iedere na aansluiting
- Via belastingen

5.2 U geeft aan dat u het (zeer) mee oneens bent met de stelling om de aanlegkosten door te berekenen aan de bewoners. Welke suggestie heeft u om de aanlegkosten van het glasvezelnetwerk te betalen?

- Aanbieder mag ook mee betalen! In mijn geval sta ik toch al voor vele extra kosten!
- Aanvrager betaald
- Algemene al te hoge belastinggelden!
- Allemaal het zelfde betalen
- Als de uiteindelijke kosten aan de provider lager zijn dan de huidige kosten is er een goede business case voor de aanleg. Natuurlijk moeten de kosten in latere jaren ook prijsgunstig zijn.
- Als zowel de bewoner als de gemeente een deel van de kosten betalen, kan het niet zo zijn dat de gemeente de kosten dan ook nog eens gaat doorbelasten.
- Betalen al genoeg belasting
- Betalen al veel
- Betalen uit de algemene reserve.
- Bezuinigen op andere onzin uitgaven
- Dat de gemeente de aanlegkosten zelf voor hun rekening neemt.
- Dat zou de glasvezelaanbieder moeten zijn. Wellicht zijn er al weer betere alternatieven beschikbaar en zouden de bewoners betalen voor een achterhaald idee.

- De aanbieder c.q. investeerder van de infrastructuur moet dat betalen. Aanbieder(s) kunnen dan tarief vragen waar klant uit kan kiezen. Buitengebied is apart verhaal daar dat onrendabel is. Daar kan men een hogere aansluitbijdrage aan de bewoner vragen.
- De aanbieder kan dit in het abonnement gedurende een aantal jaren verrekenen.
- De aanbieder mag de aanlegkosten betalen
- De aanbieder moet aanleg betalen. Inwoners kunnen tegen betaling gebruik maken van het glasvezelnetwerk.
- De aanbieder moet de aanlegkosten betalen
- De aanbieder moet mee betalen, zij ontvangen immers ook onze abonnementen.
- De aanbieder van de diensten die via het glasvezelnetwerk worden geleverd, zou ervormoeten betalen, want die verdienter uiteindelijk aan.
- De aanbieder vraagt altijd aansluitkosten. Laat hen dit samen met de bewoner regelen
- De abonnee's; het is niet de taak van de gemeente om glasvezel te faciliteren danwel te financieren, als de markt wil betalen dan betalen ze en anders niet
- De bewoner betaalt al abonnementskosten elke maand.
Voor de aanbieder is het goed als zij een groot deel betalen, doordat dit ook terug verdient gaat worden, voor de gemeente zou dit in goede investering zijn voor de toekomst waardoor de gemeente kan zeggen dat ze klaar zijn voor de toekomst.
- De bewoner en de gemeente moeten gelijke kosten betalen en dan niet nog eens de kosten van de gemeente doorberekenen aan de bewoner.
- De bewoners dienen slechts een deel te betalen. Bijv 50% en de gemeente de andere helft.
- De bewoners ook een deel laten meebetalen
- De gebruiker betaald naar gebruik
- De gemeente heeft geld over voor cultuur centrum, dus zeker ook hiervoor,,,print
- De gemeente betaald de basis en de bewoner zijn / haar gedeelte naar zijn / haar woning indien men glasvezel wenst .
- De gemeente doet het samen met de bewoners. wie niet aansluit moet op een later tijdstip onder de zelfde omstandigheden kunnen aansluiten. dus het mag later voor diegene niet duurder worden. En iedereen betaald evenveel of je nu in het centrum woont of in het buitengebied m.a.w. binnen of buiten de bebouwde kom mag niets uitmaken.
- De gemeente wil dit, de inwoner vraagt er niet om dus de gemeente moet opdraaien voor de kosten.
- De gewone mensen betalen zich al blauw aan de belasting, de mensen zijn het een beetje moe aan het worden dat alles weer op de gewonen mensen aan komt. Terwijler miljoenen verdiend word
- De glasvezel aanbieder
- De glasvezel aanbieder moet betalen
- De glasvezel-aanbieder heeft commercieel belang en is dus primair aan zet voor de kosten. Transparantie over kosten en baten; winst en verlies opties. De gebruiker betaalt primair zijn/haar abonnement als een algemeen nutsvoorziening.
- De glasvezelaanbieder betaalt de aanleg danwel degene die aan het glasvezelnetwerk zal verdienen.
- De glasvezelaanbieder moet betalen. Zij profiteren financieel van de afname van abonnementen. In het buitengebied kan men een hogere prijs vragen voor een abonnement!
- De glasvezelaanbieder moet de aanlegkosten betalen
- De glasvezelaanlegger betaald samen met de gemeente de aanlegkosten
- De glasvezelexploitant dient dit te betalen en de kosten door te berekenen aan de deelnemers.
- De leverancier en de gebruikers moeten dit betalen, niet elke inwoner , want dat komt alweer ten kosten van de huiseigenaar, ongeacht wel of niet gebruiken en het aantal gebruikers
- De mensen die het afnemen moeten maar betalen. Niet de burger die het niet wil en afneemt.

- De mensen die het afnemen, de provider en de gemeente een deel.
- De netbeheerder gaat veel geld verdienen, en kan over lange tijd worden betaald.
- De provider betaalt en kan kosten doorberekenen aan klanten.
- Deel door gemeente, deel door bewoner
- Die glas vezel aanbieder laten betalen
- Direct na aansluiting
- Dit doet de glasvezel aanbieder, die kan het namelijk verhalen op de mensen die een aansluiting willen.
- Dit hangt samen met andere antwoorden t.a.v. deze vragenlijst. Als je vindt dat iedereen een aansluiting zou moeten hebben dan dient dit vanuit een central organisatie geregeld en gewaarborgd te worden.
- Door de deelnemers zelf
- Door de gemeente, het is een algemene voorziening.
Mogelijk een gedeeltelijke verrekening met onroerend zaak belasting
- Door providers anders hoeft het niet voor mij. Huidige netwerk-snelheid is ook goed.
- Doorberekenen kan, maar dan wel in verhouding met huidige kosten. Het verdienmodel is bij de aanbieder en niet bij mij als gebruiker
- Doorberekenen aan degene die er daadwerkelijk gebruik van maken
- Eenmaal een rekening sturen maar wel gelijke kosten voor alle inwoners van Deurne. Ik vind het erg onterecht dat buitengebiedbewoners voor alle aansluitingen zoveel meer moeten betalen.
- Eenmalige instapkosten van +/- 100 Euro per aansluiting.
- Efficiënter werken van de gemeente
- Elke inwoner heeft evenveel rechten, ook als je in het buitengebied woont. Dat een bewoner van het buitengebied misschien iets meer moet betalen is oke.
Maar het moet geen te groot verschil zijn.
- Er wordt al genoeg betaald aan gemeentelijke belastingen
daar met het van kunnen hondenbelasting waar niets mee gedaan wordt voor hondenbezitters b.v.
- Gebruiker betaald (2x)
- Gebruiker betaalt per gebruik
- Gebruiker naar evenredigheid mee laten betalen.
- Gebruikers
- Geen glasvezelnetwerk
- Gemeente
- Gemeente , bewoners en glasvezelaanbieder.
- Gemeente en aanbieders. Aanbieders mogen een investering doen voor de toekomst. Zij zijn diegene die er later (veel) geld mee kunnen verdienen.
Bewoners kunnen een gemaximaliseerd bedrag betalen als zij ver buiten de kern van het dorp wonen.
- Gemeente en glasvezelaanbieder moeten dit samen betalen. De aanbieder is nl een ondernemer die ook winst wil maken, anders zou hij dit niet aanbieden
- Gemeente, aanbieder en gebruiker.
- Gemeentelijke gelden zoals afschaffen van subsidies culturele projecten wieger, cultureelcentrum, openbare kunstwerken, bederijfsfeestjes gemeenten zoals nieuwjaarsrecepties, beter aankoopbeleid bouwgronden
- Glasvezel aanbieder
- Glasvezel aanbieder laten betalen
- Glasvezelaanbieder hierin mee laten betalen
- Heb ik zojuist al beantwoord

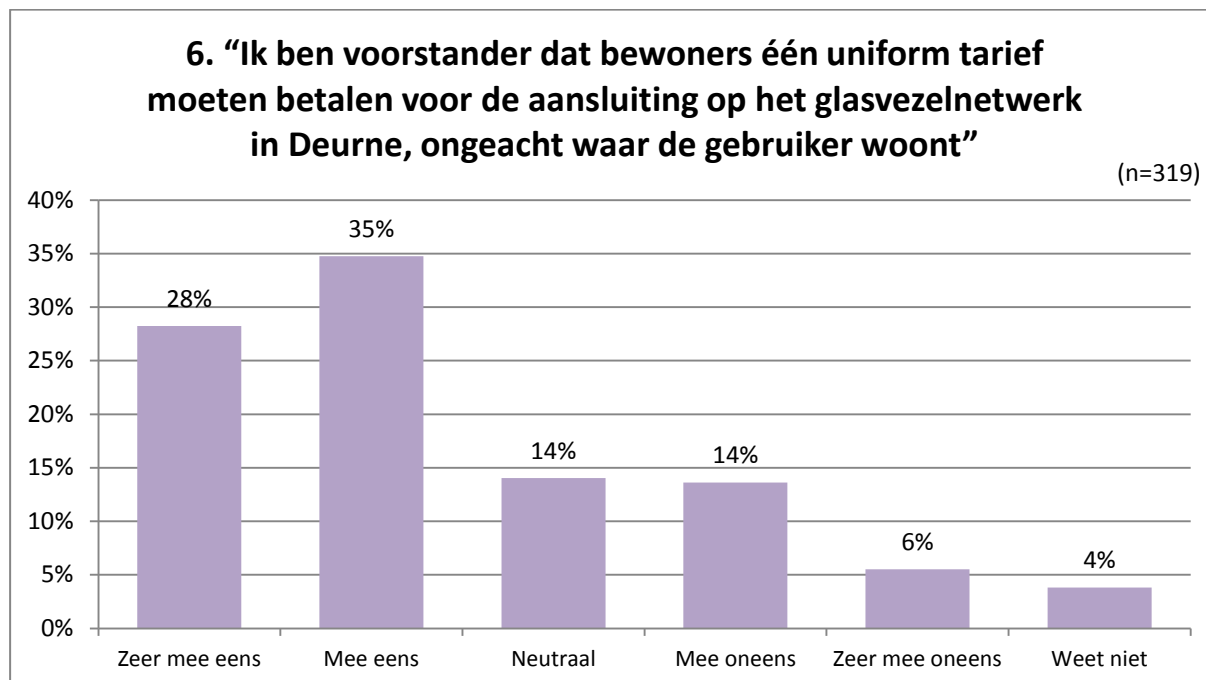
- Het bedrijf dat het graag aanlegt, moet het dan maar betalen.
- Het blijft de zelfstandige en onafhankelijke keuze van de bewoners.
- Het blijkt anno 2017 steeds makkelijker om de burger te laten opdraaien voor allerlei kosten, waarbij geenszins vaststaat dat het gaat om wezenlijke verbeteringen en die beslist worden zonder dat vaststaat dat degenen die (zoals in dit geval over het aansluiten/afnemen van glasvezelnetwerken) besluiten, zelf voldoende feitenkennis en verantwoordelijkheidsgevoel hebben
- Het bouwen van benzinstations wordt ook niet door de automobilist betaald maar door de partijen die gebaat zijn bij de levering van brandstoffen. Hetzelfde is van toepassing voor glasvezel.
- Het gebruik van glasvezel maakt Deurne klaar voor de toekomst. Het maakt Deurne aantrekkelijker en moet begroot worden met de huidige budgetten.
- Het is niet aan de gemeente om de aanlegkosten te berekenen. Het is een zaak van de glasvezel aanlegger.
zie bijv. KPN en Ziggo.
- Het zou zich terug moeten betalen doordat de gemeente aantrekkelijker wordt voor nieuwe inwoners om zich daar te vestigen. En ook bedrijven zullen dan eerder een stap richting Deurne zetten.
- Ik betaal al erg veel belasting, daar mag ik ook wel een keer iets voor terug zien
- Ik vind dat de bewoners zelf de keuze moeten krijgen of ze wel of niet aangesloten willen worden op het glasvezelnetwerk. Indien men daar geen gebruik van wil maken is het onterecht als ze wel moeten opdraaien voor de kosten. Wil de gemeente toch dat er overal glasvezelnetwerk beschikbaar is, dan is het logisch dat de aanleg daarvan voor hun rekening komt.
- Ik vind dat het glasvezel bedrijf en de internetprovider moeten opdraaien voor die kosten. De gemeente mag zijn steentje bijdragen en innen op eenzelfde manier als het rioolrecht, maar dan goedkoper!!
- In de vorige vraag heb ik aangegeven dat zowel de gemeente als de bewoner bijdragen in de kosten. Er kan onderscheid gemaakt worden tussen eigenaren en huurders. In hoeverre betalen organisaties/corporaties mee?
- In vrijwel alle gemeentes wordt de aanleg tot aan het huis bekostigd door de gemeente. Het aansluiten van glasvezel in het huis is per gemeente verschillend, waarbij bij erg veel gemeentes bij een directe inschrijving deze kosten ook voor de gemeente zijn.
- Internet providers een bijdrage laten betalen. Kunnen vooral in het buitengebied duurdere abonnementen afsluiten.
- Investering aanbieder
- Kan worden / Is al terugverdiend in tarief - abonnement voor internet. Er is in het verleden al veel verdiend aan aanleggen glasvezel in de steden.
- Kosten gebruik normaal om dit te betalen, maar aanleg kosten moet bij andere op t bordje komen.
Vind dat t voor iedereen toegankelijk moet zijn, en zo krijg je dat er mensen zijn die deze kosten niet kunnen betalen. Gemeente moet maar met de internet aanbiederes regeling treffen
- Laat de gemeente dit maar eens betalen. Kunnen de bewoners ook eens profiteren van de 'goede' financiën van de gemeente
- Laat glasvezel-aanbieder en de gemeente deze kosten betalen,er worden genoeg onkosten middels belastingen door de bewoners betaald
- Leverancier laten betalen
- Ligt aan de kosten en moet dus goedkoper zijn dan huidige abonnement, wat prima is dus glasvezel is voor ons zeker geen must!
- Mensen die dit wensen zelf laten betalen!!!

- Mensen in laten tekenen voor glasvezel en daar een eenmalige factuur aan koppelen. Een deel (bv 60%) vanuit de gemeentelijke reserves betalen zodat iedereen ook diegene die niet direct van de glasvezel gebruik wil maken maar wel in Deurne woont meebetaald aan de totale aanleg. Gebruik van aansluitingen later van de glasvezel altijd de geïndexeerde 1 malige factuur laten betalen. Eerlijke manier en voegt waarde toe aan het wonen in de gemeente Deurne
- Mijn voorstel is dat de gemeente de aanleg in eerste instantie betaalt, maar vervolgens een bedrag per aansluiting rekent aan de glasvezel-aanbieder (provider). Deze provider kan dit bedrag vervolgens weer doorrekenen aan de daadwerkelijke gebruikers van de verbinding.
- Net als wateraansluiting, electriciteitsvoorziening en afvalophaaldienst is ook glasveel een basale nutsvoorziening: op dezelfde wijze financieren
- Net zoals gas, electriciteit en water een vastrechtrecht.
- Netwerkbeheerder
- Nog geen suggestie. Zou eerst inzicht in kosten, voordelen, alternatieven en zo willen om toegevoegde waarde te kunnen bepalen. Beter kijken naar kosten. Zou eerder apart laten betalen ipv via belastingen, niet transparant.
- Opslag via abonnement. Gemeentelijke lasten Deurne zijn de hoogste van de regio dankzij de miljoenen die met foute projecten zijn verdampt.
- Overlaten aan partijen die ter zake deskundig zijn, alles gaat sneller zonder bemoeienis van de overheid.
- Provider en de bedrijven moet maar betalen Zij verdienen er het meeste aan
- Providers verdienen deze kosten terug en maken de winst. Dus zij moeten ook de initiële investering betalen.
Ik wil hiervoor overigens best een twee jarig contract tekenen en/f afkoopboete bij eerdere overstap accepteren
- Rechtstreeks aan gebruikers doorberekenen.
- Service van een gemeente waarin je woont. Stukje ontwikkeling en innovatie
- Sponsoring
- Subsidie van provincie en van het rijk plus eigen financiering via gemeente.
- Uit algemene middelen
Is een basis infrastructuur voorziening zoals wegen, riolering etc
- Uit algemene reserve
- Uit de reserves
- Uit het bestaande potje belastinggelden.
- Vanuit de algemene middelen kan een deel betaald worden omdat het bijdraagt aan het aanpassen van de woonkwaliteit aan de tijd. De provincie subsidieert de aanleg in het buitengebied!
- Verdelen over leverancier en gebruiker en voor ieder dezelfde kosten.
Mogelijk wel veelgebruikers zwaarder belasten dan incidentele gebruikers
- Verhuren van het aangelegde netwerk aan een provider
- Via beheerder van het glasvezelnetwerk en deze zal prijstechnisch moeten concurreren met andere aanbieders
- Via de aanbieder die kan het eventueel doorberekenen zo betaald ook alleen diegene die er gebruik van maakt
- Via een abonnement.
- Waarom deze vraag? Vraag 4 vraagt naar hetzelfde. Is de vragensteller vooringenomen? Zie vraag 4. Wordt zo wel een erg tendentieuze enquête.
- Wij betalen al voor de kabel dus dat kan dan toch zo blijven
- Wil geen glasvezel
- Zelf betalen
- Zelf betalen bij aansluiting

- Zie toelichting bij vraag 5
- Zie vraag 4
- Zie vraag 4. De overheid moet de aanleg faciliteren dmv eisen stellen aan uitvoering en op naleving controleren. Glasvezelnetwerk beheerder zou kosten via gebruik moeten doorbelasten, consument moet vrijheid hebben om van aanbieder te kunnen wisselen.
- ZIGGO BETALEN

In het buitengebied liggen de huizen verder uit elkaar in het centrum liggen ze dicht bij elkaar waardoor de aanlegkosten tussen deze gebieden (mogelijk) zullen verschillen.

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?

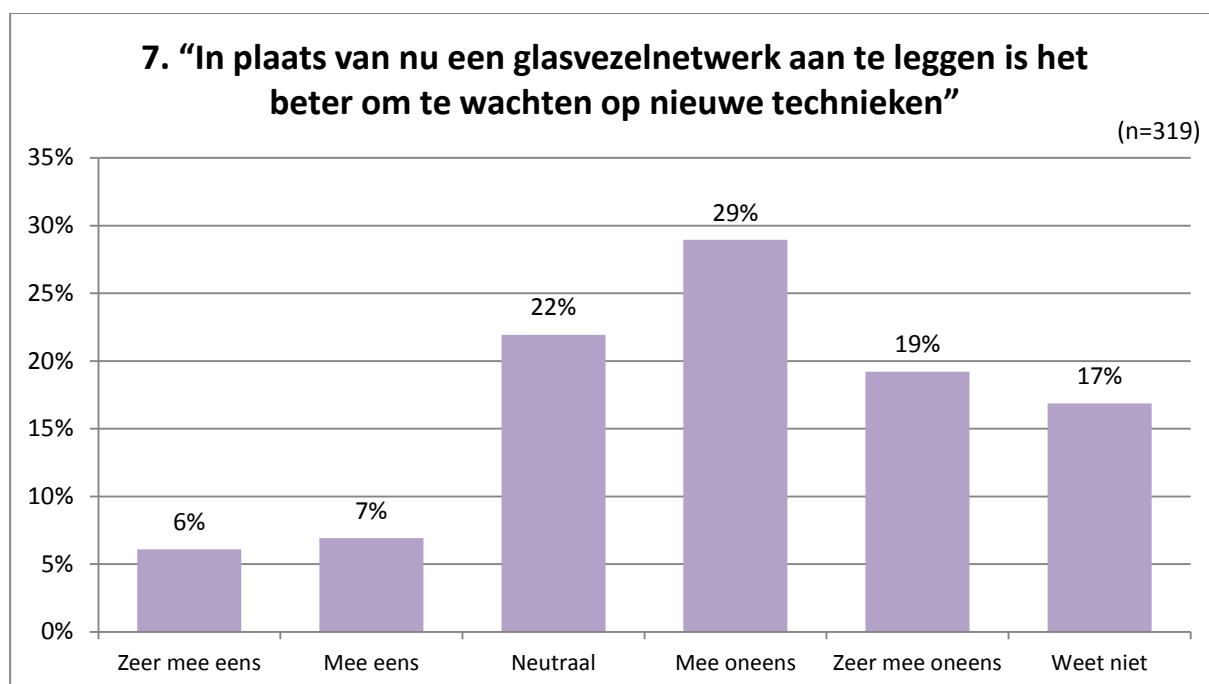


Toelichting

- Zeer mee eens**
- Alleen aansluiting doorberekenen aan bewoners die gebruik willen maken van het glasvezelnetwerk. Of dit nu in het centrum is of in het buitengebied moet niet uitmaken qua prijs. Bewoners in het buitengebied moeten zelf al overal voor opdraaien.
 - Er moet een grens zijn waar in het buitengebied nog aansluitingen gaan komen : x aantal inwoners / km² indien aangesloten, dan allemaal hetzelfde tarief
 - Het mag niet zo zijn dat iemand die de pech heeft achteraf te wonen meer moet betalen.
 - I.v.m. noodzakelijke ligging van bedrijven, i.v.m. leefbaarheid van de kleine dorpen en het buitengebied. i.v.m. toegankelijkheid op bedrijven/industrieterreinen en diverse sportaccommodatie. i.v.m. dat vele bedrijven het 'thuiswerken' stimuleert., ongeacht waar je woont! i.v.m. volgen van studies, colleges, vergaderingen, congressen op afstand. i.v.m. Zorg (digitale/ beeldscherm) op afstand op niveau te krijgen / houden.
 - Vanuit t solidariteitsprincipe, ik betaal veel belasting voor zaken waar ik geen gebruik van maak.
 - We moeten nu toch ook betalen voor cultureelcentrum waar 1 % van de mensen gebruik van maakt. In deurne moeten we een groot winkelcentrum hebben waarvan 35% van leeg staat
- Mee eens**
- 1 uniform tarief, aan 1 iets, dus of aan aanbieder of aan gemeente, en verder zou t niet uit mogen maken waar je woont.....
 - Alhoewel het wel een eigen keus is om in het buitengebied te wonen. Daar zitten ook financieel voordelen aan.

- Als iedereen er recht op heeft ben ik het hier mee eens, echter wanneer het zo ver in het buitengebied is waar ze nu ook geen kabel hebben liggen, denk ik dat deze regel niet geldt.
 - Bewoners in buitengebied krijgen al minder 'voordelen' dan centrum bewoners, bv vuilhalen zwerfvuilverwijderen etc
 - Mensen die geen internet gebruiken hoeven ook niet te betalen, alleen de gebruiker
 - Omdat we allen inwoner zijn van deze gemeente.
 - Verdeling kosten moet je niet bepalen via afstand of woongebied.
- Neutraal
- Als aanleggen van glasvezelkabel in het buitengebied de kosten bijv. vertienvoudigd dan hoeft dit voor mij niet. Daarom moet er eerst een kostenplaatje worden neergelegd.
 - Ben het hier mee eens maar ook weer niet , kunnen mensen met een laag inkomen gecompenseerd worden?
 - Gebruiker betaalt afhankelijk van gebruik (vervuiler betaalt !)
 - Onderzoek eerst maar eens grondig het nut en de aanschafkosten alvorens überhaupt over te gaan tot de aanschaf. Verschillende tarieven afhankelijk van de afnemerslocaties leidt makkelijk tot discriminatie, omgekeerd zullen afnemers op `gunstige` locaties met enig recht kunnen zeggen: 'Waarom moeten wij meebetalen aan anderen die toevallig op minder gunstige locaties gehuisvest zijn?'
- Mee oneens
- Alleen binnen de bebouwde kom een vast tarief. Buitengebied aanleggen maakt het erg duur.
 - De gebruiker hoort in Deurne te wonen voor de aansluiting welke door de gemeente is bekostigd.
- Zeer mee oneens
- De inwoner van het centrum hoeft niet voor een voorziening als internet voor het buitengebied te betalen. Er is keuzevrijheid, je hoeft je niet aan te sluiten. Geen eerste levensbehoefte, Je kunt ook met minder genoegen nemen. Soms heb je voordelen van wonen in het centrum en nadelen van het wonen in het buitengebied. Daar staan weer andere nadelen en voordelen tegenover.
 - Het grootste gedeelte van het buitengebied is zakelijk gebruik en dus kosten voor de bedrijven want die rekenen alles door!
 - Voor riool zijn de kosten ook voor de bewoner van het buitengebied met name de aanleg. je kiest zelf voor om het buitengebied te wonen.
 - Zie opmerking bij vraag 5

In hoeverre bent u het (on)eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- De aanwezige kabel kan nog (10) jaren mee. Zeker met nieuwe technieken als Docsis 3.1 e.d. Er is derhalve nog geen glas nodig tot aan de woning in de kernen waar nu kabel (Ziggo) ligt. Buitengebied is een ander verhaal. Daar ligt geen kabel. Wellicht draadloze oplossingen onderzoeken? Paar masten plaatsen?
 - De ervaring leert dat er regelmatig nieuwe verbeterde technieken in omloop komen. Een z.g. `goedkoop-aanbod` houdt vaak in dat er binnenkort iets nieuws op de markt komt. Doe eerst al het financiële voorwerk alvorens overhaast in te gaan op `koopjes`. Na verloop van tijd komt dan mogelijk aan het licht dat er `inmiddels` een beter/nieuwer systeem in de handel blijkt te zijn gekomen.
 - Die kunnen binnen een paar jaar al voorhanden zijn
 - Draadloos, nu al beschikbaar via het 4g netwerk.
 - Er is al gigabyte over ethernet met koper, dus glas is totaal overbodig.
 - Glasvezel heeft ook zijn beperkingen, over 5 jaar dan maar weer alles openbreken en een nieuwe aansluiting door de strot geduwd krijgen?
 - Tegen de tijd dat de besluitvorming en aanleg rond zijn zitten we al lang in het 5G tijdperk en is glasvezel (net als de oude coax) al lang niet meer nodig
- Mee eens**
- Het bestaande kabelnetwerk functioneert goed
 - Maar het moet dan niet nog jaren duren en de kosten dan nog hoger zijn.
 - Nog te veel onzekerheid en problemen bij glasvezel.
- Neutraal**
- Er komt ook 5G aan. Maar dan heb ik liever glasvezel in de grond dan weer masten erbij ðŸ˜–
 - Het onderwerp interesseert me niet.
 - Ik denk dat de techniek zich nu al aan het achterhalen is
 - Niet genoeg op de hoogte van wat nieuwe technieken zijn en wanneer deze mature genoeg zijn voor implementatie.
 - Nieuwe technieken blijven komen, Kun je eeuwig wachten

Mee
oneens

- Voor mij gaat het zo goed hoeft niet sneller of beter Die baat hebben bij glasvezel moeten daar ook maar voor betalen
- Wachten op nwe technieken heeft mijn voorkeur indien het wachten géén jaar meer duurt. We lopen zo steeds achter de feiten aan met als resultaat 0,0. Hoelang duurt aanleggen van glasvezel? Zie resultaten in bijv. Heeze. Schandalig en dat wil je hier ook niet.l
- Welke technieken tegen welke prijs en hoe lang duurt dit nog
- Zijn er al nieuwe ontwikkelingen? Indien ja, dan moet de gemeente inderdaad overwegen of er wel glasvezel moet worden aangelegd. In de tijd van Wifi is dit het overwegen meer dan waard. Voor je het weet is glasvezel ook weer achterhaald.
- Zijn er al nieuwe technieken in ontwikkeling die binnen nu en 5 jaar op de markt worden gebracht, zou ik geen investering meer doen in gladvezelkab
- Zou inzicht moeten zijn op ontwikkelingen mbt nieuwe technieken, doorlooptijd en kosten om hier iets over te kunnen zeggen.
- Als glasvezel nu interessant door lagere kostprijs moet je niet wachten op nieuwe technieken
- De glasvezel aanbieder moet nu actief besluiten om overal voor aansluiting te zorgen. Met uitzondering voor het buitengebied waar de bewoners zelf afzien van een aansluiting.
- En na de eerstvolgende nieuwe technieken komen er altijd wéér nieuwe technieken en dan zou je daar weer op moeten wachten. Met gevolg dat er dan nooit iets gebeurd....
- Iedere nieuwe techniek is op korte termijn al achterhaald aangezien men alles blijft verbeteren.
- Ik heb thans te weinig inzicht om daar een mening over te hebben. Heb in het verleden een baan gehad waarbij ik de ontwikkelingen in de laboratoria en de maatschappij aan elkaar koppelde om beleid uit te schrijven. De 4G is er, de 5G komt er aan! Dat is mogelijk een goede vervanger van glasvezel. De wethouder had tijdens een discussie op Koningsdag te weinig inzicht om een verantwoord besluit te nemen! Hij woont in het buitengebied en heeft slechts een zgn 2 draadjes aansluiting voor zijn internet. Hij woont dus te ver van de centrale vandaan om een redelijke snelheid te behalen! Dat in tegenstelling tot het centrum van Deurne waar via die 2 draadjes een redelijke snelheid haalbaar is. Bovendien hebben we in veel kernen een antenne netwerk met coaxkabel liggen dat geheel andere mogelijkheden biedt! Eerst daarnaar kijken alvorens de bewoners op kosten te jagen! Jacques Magnee.
- In deze tijd is het van essentieel belang om op 'niveau' mee te kunnen gaan en daarvoor is NU glasvezelnetwerk voor een ieder nodig. (Basis behoefte)
- Nu nog langer wachten is geen goede zaak.
- Overheid is niet te vertrouwen v.w. de kosten betreft en het bedrijfsleven wil alleen maar rijk worden op korte termijn. Kom met een volledig plan zonder mitsen en maren en ook het kosten plaatje en de toekomst
- Waarop en hoelang wachten??
- Wachten op een nieuwe techniek kan jaren duren. Daarnaast zal de techniek in de eerste jaren nog duur zijn, wat weer een reden is om het niet aan te leggen. Op deze manier blijf je uitstellen. Glasvezel is al een nieuwe standaard.
- Wachten op nieuwe technieken betekent dat je eeuwig wacht.
- We lopen nu al achter de feiten aan.
- Wij wonen in het buitengebied. Waar Amsterdam zelfs 4G heeft en gewerkt wordt aan 5G, hebben wij vaak een GPRS of vaak zelfs geen internetverbinding.....

- Zeer mee
oneens
- 7 jaar geleden hebben we ook al gewacht
 - De gemeente had jaren geleden al in kunnen springen op de mogelijkheid om glasvezel aan te leggen via Ons Brabantnet. Toezien werd alle verantwoording en kosten bij de bewoner gelegd. Een gemiste kans was dat toen hopelijk kunnen ze dat nu goedmaken.
 - De gemeente loopt al achter op grotere gemeentes. Nu weer de boot missen is dan erg zonde.
 - Deze technieken (oa 5g netwerken) duren nog veel te lang
 - Deze vraag is de belangrijkste vraag uit deze enquête. Dat moeten ze echt doen naar mijn mening. Dit wordt weer een geval mosterd na de maaltijd zoals helaas te vaak gebruikelijk is in Deurne.
 - Dit is de nieuwe techniek. Kabel ligt er al tientallen jaren, waarbij glasvezel de opvolger is. Wanneer er nu niets komt, zal er de komende 25 jaar ook niets komen.
 - Eerst de mensen glasvezel geven die nu zeer traag internet hebben in het buitengebied. Die nog geen Breedband hebben.
 - Er zijn voorlopig geen nieuwe technieken op komst, glasvezel blijft nog vele jaren de beste optie als het om snelle netwerkverbindingen gaat over lange afstanden.
 - Heel jammer en heel vreemd dat jullie deze enquête versturen als een grote doelgroep met vakantie is. Juist voor werkenden en gezinnen is glasvezel interessant en dit zijn early adapters en voorstanders. Maar zij zijn met vakantie en zullen niet reageren. Het lijkt wel alsof de uitslag al vast moet staan.
 - Hou de abonent kosten laag zo dat elke persoon gebruik kan maken, ik heb gezien wat de kosten gaan worden, dus zal heel erg veel niet laten aansluiten, €1.815,- Eenmalige vastrechtvergoeding Geen maandelijks vastrecht bedrag - €250,- Eenmalige aansluitkosten +€15,- maandelijks vastrecht bedrag INSCHRIJVING% Nieand zal de hoge kosten betalen van 1815 euro, en er is in dit gebied vele mensen die 250 euro al erg veel vinden, mensen hier moeten vaak rond komen van een basis uitkering die vallen al buiten de boot, daar zou een regeling voor moeten komen.
 - Ik vind dat er zo snel mogelijk glasvezel moet komen en wil daar graag voor betalen.
 - Nieuwe techniek blijven komen, dus wachten heeft geen optie.
 - Nieuwe technologie zal zich niet voordoen op het communicatie middium
 - Ook de nieuwe technieken zullen in de toekomst gebruik kunnen maken van de glasvezel
 - Op mijn huidige locatie is de internetsnelheid dusdanig schrikbarend laag (Berkenstraat) dat ik geen digitale tv meer kan ontvangen. De technieken bij de internet- en tv aanbieders vereisen steeds meer internetsnelheid. Hiervoor dient nu een oplossing te komen en niet pas over een x aantal jaar
 - Stilstand is achteruitgang, de gemeente Deurne moet investeren in de toekomst. Zowel technische voorzieningen maar ook op andere vlakken denk hierbij aan groen in de wijken speeltuinen wegen enz. Ook de keuze in leverancier is voor mij een pluspunt aangezien wij nu op maar 1 zijn aangewezen en er geen andere leverancier beschikbaar is op het netwerk.
 - Welke nieuwe technieken en binnen welke termijn. De aanbieder Ziggo, is de grootste flop van de ze andere technieken
- Weet niet
- Dit is zeker goed om te wachten als er een techniek is die binnen afzienbare tijd beschikbaar is
 - Ik ben niet bekend met nog nieuwere technieken. Hierover de Deurnse bewoners vooraf informeren is absoluut wenselijk/noodzakelijk bij besluitvorming.

- Ik heb geen idee wat glasvezel voor voordelen heeft? Ik heb ook geen idee wat het voor nadelige gevolgen heeft zoals straling? Dat is voor mij een belangrijk argument maar ik weet niet wat het doet daarom kan ik er geen mening over hebben.
- Ik weet niet of er al alternatieven zijn met eventuele pilot gemeenten
- In z'n totaliteit heb ik te weinig kennis mbt mogelijkheden en onmogelijkheden van glasvezel .. Blijkbaar is er al besloten dat de Gemeente gebruik gaat maken van glasvezel..
- WEET NIET WAT ER ALLEMAAL IN DE TOEKOMST MOGELIJK IS
- Wil graag er meer over weten
- Zoals je ziet heb ik totaal geen idee welk belang ik heb bij een glasvezelaansluiting. Evenals de consequenties. Ik lees me in via internet, maar dat biedt weinig soelaas. Het voelt voor mij alsof ik iets dien te aanvaarden, wat ik niet wil, ken etc. Kortom ik voel een enorme weerstand voor het onbekende.

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 40 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.