



Rapportage TIP Deurne

Raadpleging 12

5 september 2018

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	0
1. Samenvatting	1
2. Rechte tellingen	2
De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?	2
3. Onderzoeksverantwoording	31
Toponderzoek	32

1. Samenvatting

Op stelling 1 'Fossiele brandstoffen waaronder aardgas hebben hun langste tijd gehad' antwoordt 56% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 23% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (40%) is: "Mee eens".

Op stelling 2 'Het is een goed plan dat Nederland stopt met de winning van aardgas' antwoordt 59% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 22% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (44%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "3 Heeft u een gasaansluiting in uw woning?" antwoordt 97% van de respondenten: "Ja".

Op vraag "3.1 Waarvoor gebruikt u gas?" is het meest gekozen antwoord (86%): "Voor verwarmen van het huis (cv-ketel)".

Op vraag "3.2 Bent u van plan om uw huis in de toekomst 'gasloos' te maken?" antwoordt 30% van de respondenten: "Nee, mijn woning blijft gewoon aangesloten op gas".

Op vraag "3.2.1 Hoe probeert u het gasverbruik te verlagen?" is het meest gekozen antwoord (46%): "Door isolatiemaatregelen in huis".

Op vraag "4 Wat is volgens u een goed alternatief voor aardgas?" is het meest gekozen antwoord (66%): "'Groene' energie (zonne-energie, windenergie, biomassa)".

Op stelling 5 'Het is een verstandige zet van de Nederlandse overheid om het aardgas zwaarder te belasten' antwoordt 17% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 63% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (33%) is: "Mee oneens".

Op stelling 6 'De stop van gasgebruik in Nederland is in mijn ogen een zinvolle investering om de doelstelling van de verlaging van de totale wereldwijde CO₂-uitstoot te kunnen behalen' antwoordt 41% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 35% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens".

op vraag "7 Welke maatregelen heeft u de afgelopen jaren ondernomen om uw huis (nog) beter te isoleren?" is het meest gekozen antwoord (54%): "Dubbelglas".

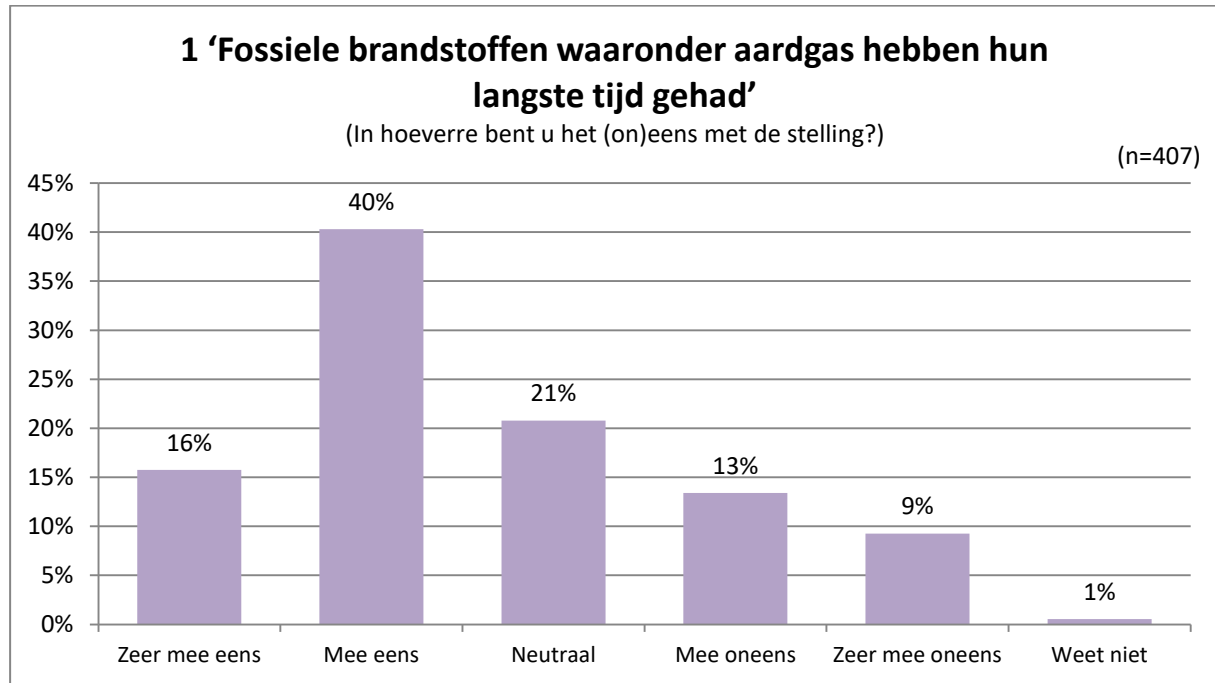
Op vraag "8 Gevreesd wordt dat de rekening van deze grote nationale energie-omschakeling straks voor het grootste deel bij de burger komt te liggen. Met welk bedrag houdt u rekening?" antwoordt 39% van de respondenten: "Ik heb geen idee met welk bedrag ik rekening moet houden".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP Deurne, waarbij 410 deelnemers zijn geraadpleegd.

2. Rechte tellingen

De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?

Bijna net zo snel als we in de jaren '60 op het aardgas werden aangesloten, moeten we nu weer van het gas af. Welke keuzes maakt u?



Op stelling 1 'Fossiele brandstoffen waaronder aardgas hebben hun langste tijd gehad' antwoordt 56% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 23% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (40%) is: "Mee eens".

Toelichting

Zeer mee eens

- CO₂-uitstoot en dientengevolge klimaatverandering, chemicaliën in de bodem (schaliegas, olie lekkages), aardbevingen, dijkverzwaringen, sociale en ecologische gevolgen zijn te lang niet meegenomen in de winst- en verliesrekening.
- De hulpbronnen (bv. fossiele brandstoffen) die Moeder Aarde ons verschaft, zijn niet eindig. Ethische vraag: Mag je rücksichtlos alles 'wegkapen' wat eeuwenlang bewaard is gebleven?
- Er zijn zoveel mogelijkheden om op een schone manier energie te produceren, dat alle voor het milieu schadelijke methoden moet verdwijnen. Dit hoort de mens zich als principe eigen te maken.

Mee eens

- Aardgas is het meest vervuילend
- Afgezien van het feit dat onze aardgasbel opraakt, zijn wij dan ook van het probleem af gas te importeren. zo blijven wij in Nederland onafhankelijk!
- Grotendeels mee eens. Mogelijk gaat waterstof wel nog een rol spelen, waterstof kan theoretisch in plaats van gas door de huidige gasleidingen lopen.
- Het is een goed streven maar omschakeling moet wel geleidelijk en verantwoord gebeuren
- Het zeker niet helemaal naar nul

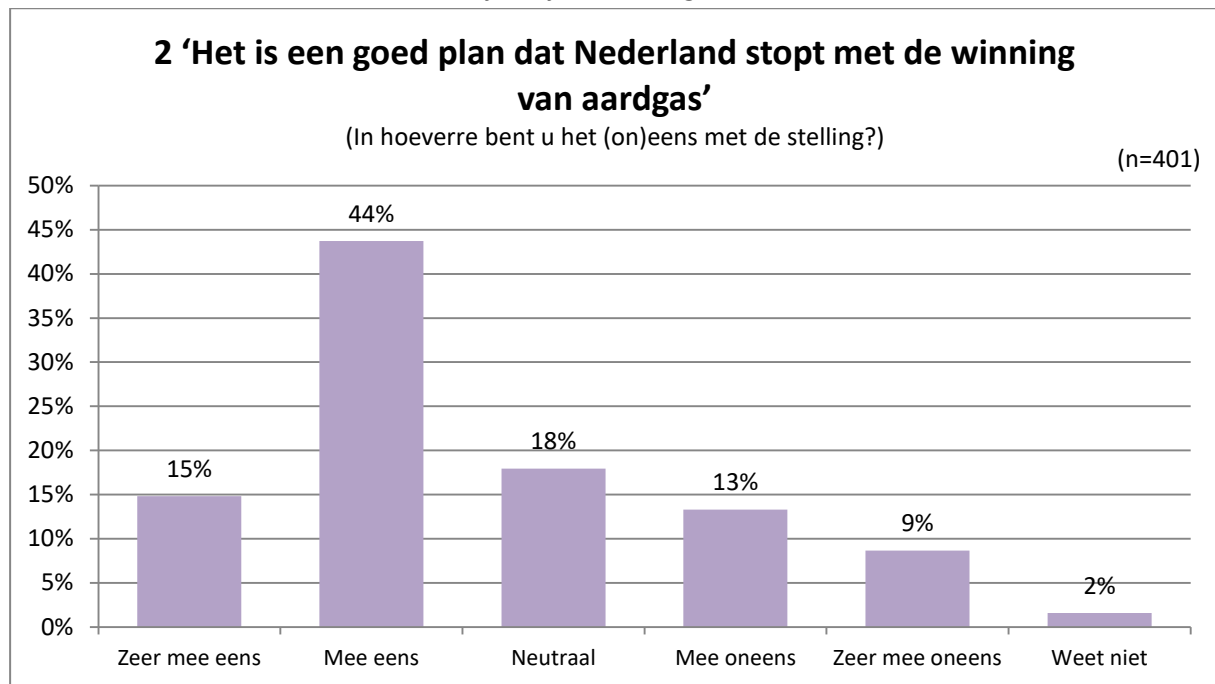
- Ik ben het er zeer mee eens dat we als samenleving op zoek gaan naar alternatieven.
Maar ik denk dat wij als gewone burgers nooit een goede en gefundeerde mening kunnen vormen omdat wij ook nooit openheid van zaken krijgen over de echte toestand van de energievoorziening en gebruik in deze wereld. Dat blijft toch in handen van de grote spelers en die hoeden hun kaarten tegen de borst.
 - Klopt, gelukkig hadden we zelf aardgas, maar van b.v. Olie zijn we volledig
 - afhankelijk van landen welke je normaal niet tot onze vrienden zou rekenen.
- Neutraal
- De mens plundert de aarde, zonder de gevaren voor de aarde zelf plus haar bewoners goed in te kunnen schatten. Groot gebruik maken van kleine beetje kennis is gevaarlijk. Maar goede alternatieven optimaal inzetten is ook nog niet zover dat het haalbaar en betaalbaar is voor iedereen. Maar alternatieve energie heeft wel m'n voorkeur.
 - De overheid roept alleen maar wat. Zonder plan zichzelf op de borst kloppen. Bah!!!!!!
 - Gas is een relatief schone brandstof. Voor de z.g. schone energie moeten vele constructies worden gemaakt en materialen worden gebruikt waarvan de winning en de verwerking zeer vervuilend is.(o.a. mijnbouw, kunststoffen)
 - Nog niet zeker
 - Voorlopig nog niet voldoende alternatieven.
- Mee oneens
- Als je geen aardgas meer ter beschikking hebt, heb je elektriciteit nodig. De behoefte aan elektriciteit zal nooit grotendeels door duurzame energie opgewekt worden in NL (middels wind- en zonne-energie). Elektriciteitscentrales zullen nodig blijven en waarmee worden deze 'gestookt'? Juist ja.
 - Duitsland legt gasleiding aan via Oostzee. Frankrijk en Spanje idem vanuit Algerije. We lopen dus veel te hard van stapel. Innovatie prima maar niet over de rug van de burgers.
 - Eerst zorgen voor betaalbare alternatieven, dan pas switchen.
 - Er is nog voldoende gas in de wereld om heel wat jaen door te gaan
 - Het kan niet zo zijn dat NL nu in een sneltrein vaart af moet van haar eigen Gas en dat we dus heel veel geld moeten steken om dit gerealiseerd te krijgen, tevens importeren we ook Gas, wat gebeurt daar mee?
Tevens is niet hard bewezen dat het stoppen met oppompen van gas de problemen in Groningen verminderen, de meningen zijn hierover verdeeld.
 - Het zal een combinatie van worden
 - In het nabije buitenland wordt er juist op aardgas overgeschakeld!
 - Ipv aardgas zal er veel meer elektriciteit gebruikt gaan worden, deze kan niet opgewekt worden door zonne en windenergie en zal door electriciteits centrales aangevuld moeten worden. Het zou een bijzonder slechte ontwikkeling zijn als dat door kernenergie zou gebeuren, fossiele brandstoffen zullen daarom nog gebruikt moeten worden.
 - Natuurlijk moeten we sneller als we deden op zoek naar schonere en veiligere energie bronnen.
maar we hebben het gas en olie nog zeer hard nodig en ik denk dat we geleidelijk aan meer nieuwe technieken moeten gebruiken en dat er dan een goede balans is en blijft
 - Verkoop gasketels stijgt

- We zullen aardgas nog lang nodig hebben om een energie-transitie mogelijk te maken. Import aardgas etc. zie wat Duitsland doet om bruin/kolen af te bouwen = omschakelen naar gas..
- Ze kunnen toch gas halen uit water stof of uit zeewier of misschien nog wel ergens anders uit politieke fabel
- Zoals de steentijd niet ophield omdat de stenen op waren, zo zal het gas voorlopig nog niet echt op zijn. We zijn nog niet zo lang over op gas, dus of het echt al de langste tijd gehad heeft durf ik nog niet te stellen. Voorlopig hebben we nog wel even fossiele brandstoffen nodig en gas is behoorlijk efficiënt en prettig in het gebruik.

Zeer mee
oneens

- Aardgas is een prachtige mooie schone grondstof, Kolen daar zouden we mee meoten stoppen.
- Er zijn onvoldoende betaalbare alternatieven
- Ik laat me door de overheid niet gek maken om mijn eigen denkwijze over het energie vraagstuk te wijzigen.
- Kolen etc ja, maar gas zeker niet.
- We stoppen in groningen , niet in noordzee en andere velden !!!

Nederland is voornemens om in 2050 vrij te zijn van aardgas.



Op stelling 2 'Het is een goed plan dat Nederland stopt met de winning van aardgas' antwoordt 59% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 22% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (44%) is: "Mee eens".

Toelichting

Zeer mee eens

- De economische schade aan bv. huizen (Groningen) en klimaatproblemen overstijgt de opbrengst.

Mee eens

- Als aardgas gewonnen kan worden op plaatsen waar het voor mens en natuur ook op termijn geen gevaar oplevert, waarom niet. Hebben we die mogelijkheden niet, dan zullen alternatieven gevonden/gebruikt moeten worden. Creëren van mogelijkheden tot opwekken van energie: waterkracht, laat de TU Delft maar los op een oplossing. Het ei van Columbus is nog niet gevonden, maar is er wel.
- Belangrijk is dat ook het vliegen wordt ontmoedigd: vliegtax, citytrips en stedentrips minder mogelijk maken; dit m.n. ook omwille van volksgezondheid en milieuhygiene
- De Nederlandse gaswinning moet stoppen maar het buitenlands gas kan blijven stromen op een lager niveau
- Maar maak dan een keuze voor Russisch aardgas, i.p.v. iedereen de stuipen op het lijf te jagen met te dure alternatieven, onder de druk van verhoogde energie belasting.
- Op zich geen slecht idee maar er kunnen enige kanttekeningen bij worden geplaatst.
- Rampzalig voor de inwoners in het gebied.
- Wellicht is het in de toekomst wel mogelijk om met betere technieken en zonder risico's gas te winnen en misschien zijn de baten dan ook nog beter.
- Zie punt 1

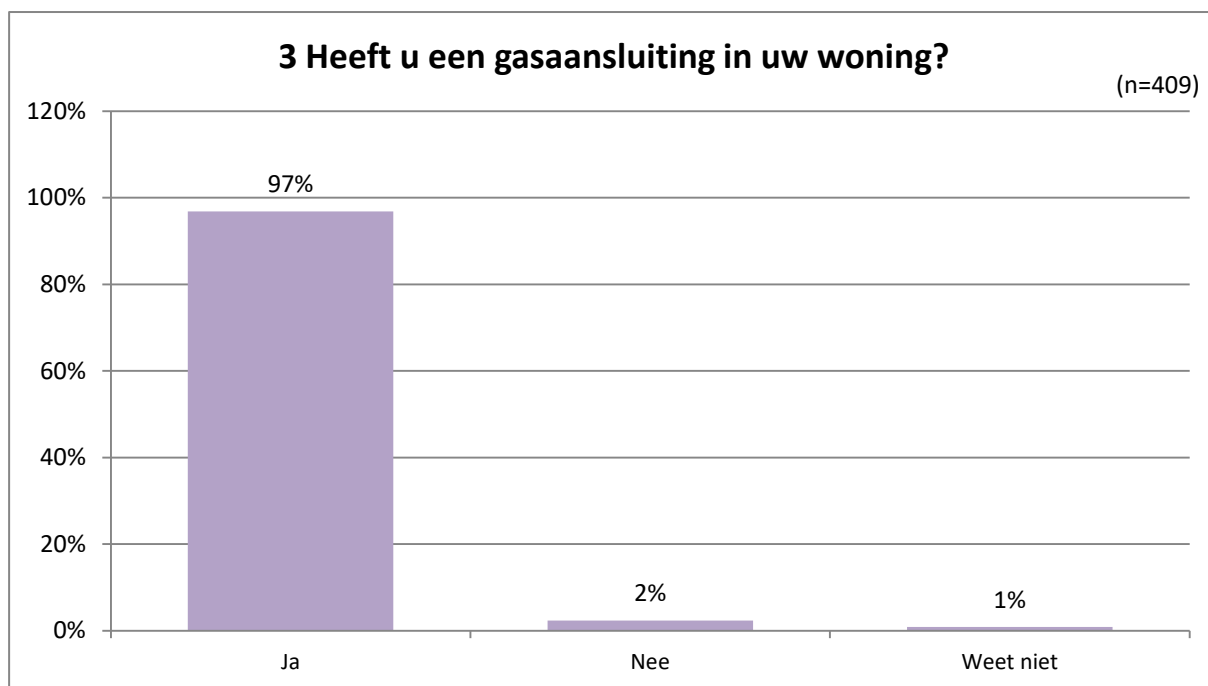
Mee oneens

- Als Nederland het gas niet verkocht had aan het buitenland hadden we meer dan voldoende gehad hier, nu zijn wij de dupe hiervan

- Het plan is ondoordacht. Het betekent een kapitaalsvernietiging van de huidige infrastructuur. De kosten daarvan zullen op de eindgebruikers worden afgewenteld maar daar praat de politiek niet over op dit moment.
- In de Noordzee kan wel gas opgepompt worden. In Groningen moeten ze daarmee stoppen.
- Ja, maar geleidelijk en met een goeie oplossing voor Groningen
- Met aardgaswinning zonder risico's is niks mee. Zeker niet in een overgangsfase.
- Natuurlijk moeten we stoppen in Groningen nu daar te lang te veel en te snel aardgas is onttrokken waardoor nu bewoners in Groningen met de problemen zitten (aardbevingen)
- Omschakelen kan niet van de ene op de andere dag en het gas kan ook verkocht worden aan buitenland die niet zo snel omschakelen
- Veel woningen in Nederland zijn niet geschikt voor aard en luchtwarmtewisselaars (denk daarbij aan bv vloerverwarming waarvan de slangen te ver uit elkaar liggen). Deze ongeschikte woningen verbruiken onnodig veel energie die elders opgewekt moet worden.
- We moeten de veiligheid wel in de gaten houden, maar dat wil niet zeggen dat we helemaal niets meer kunnen winnen.
- Zie toelichting bij 1.
- Zwart wit denken en gedram van de milieulobby

Zeer mee
oneens

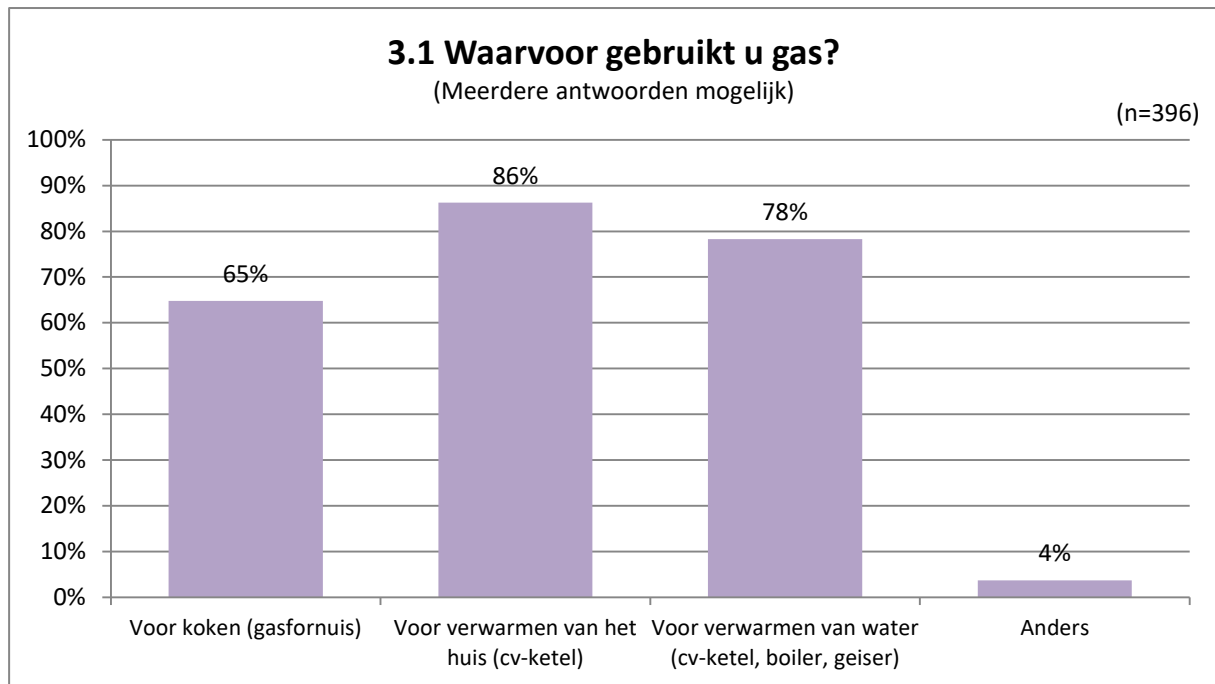
- De investeringen die gedaan moeten worden , vooral voor oudere panden zijn niet reëel
- Goed om minder te winnen, voor de Groningers zelf. Maar zal wel aardgas moeten blijven winnen, omdat het een geweldige grondstof is.
- Groningen moet ruim worden gecompenseerd en mag geen risico lopen.
- Pas stoppen met winnen als het op is, het zijn tenslotte allemaal inkomsten
- Waarom halen we het laatste gas er ook net uit. dit kan de vergoeding aan Groningen betalen



Op vraag "3 Heeft u een gasaansluiting in uw woning?" antwoordt 97% van de respondenten: "Ja".

Toelichting

- Ja**
- 3 jaar geleden een nieuwe HR-gasketel aangeschaft
 - Koken en Verwarming.
 - Onze woning had een propaangasaansluiting tot 2001 (buitengebied). Heb in 2001 voor fl.20.000 een aardgasleiding laten aanleggen.
- Nee**
- Bij aankoop in 2015 was door 4 jaar leegstand het cv-leidingensysteem bevroren geweest en onbruikbaar geworden. Na dak- en spouwisolatie overgestapt op infraroodverwarming, pelletkachel, zonneboiler. Jaarlijks twee flessen propaan voor het koken. Veel zonnepanelen geplaatst.
 - Buitengebied, hebben propaangastank



Op vraag "3.1 Waarvoor gebruikt u gas?" is het meest gekozen antwoord (86%): "Voor verwarmen van het huis (cv-ketel)".

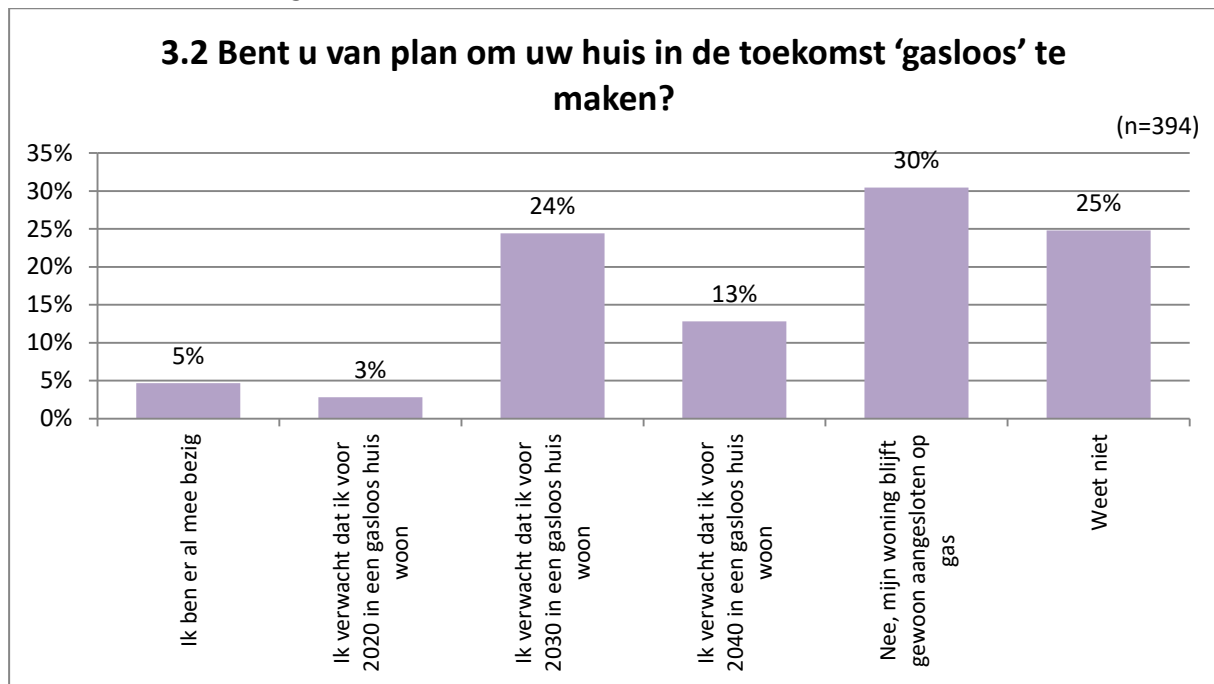
Anders, namelijk:

- Bedrijfskeuken koken
- Droger
- Electriciteit
- Gas haard
- Gas kachels
- Gashaard (2x)
- Gevelkachel
- Koken en cv
- Open haard
- Rijden
- Separate gashaard
- Verwarmen zwembad
- Voor bijverwarming, gezelligheid
- Wasdroger

Toelichting

- Alles op elektra??? Hierop is het energienet niet op berekend.
- Ben daar zeer blij van

De overheid wil dat het gasverbruik steeds minder wordt.



Op vraag "3.2 Bent u van plan om uw huis in de toekomst 'gasloos' te maken?" antwoordt 30% van de respondenten: "Nee, mijn woning blijft gewoon aangesloten op gas".

Toelichting

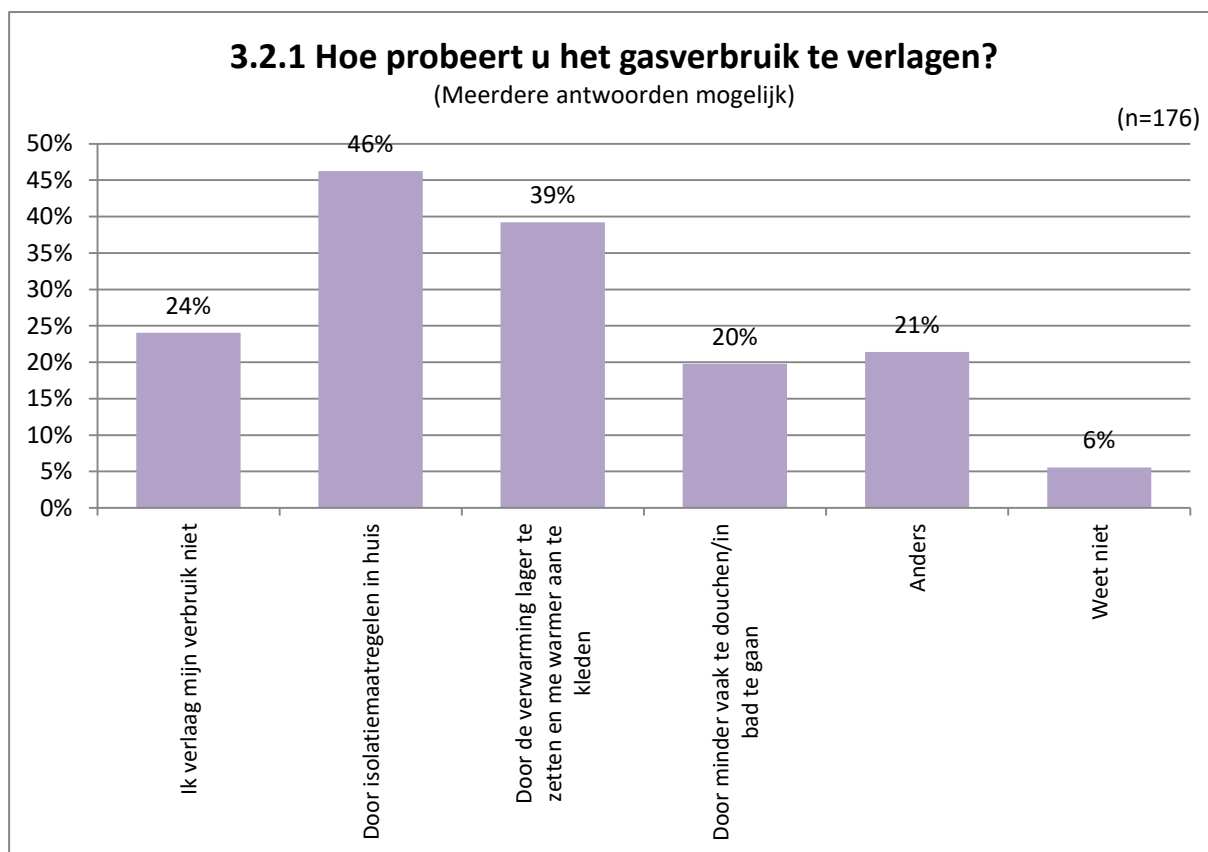
Ik ben er al mee bezig

- Al veel geïsoleerd: de plafonds van de eerste etage en nieuwe kozijnen en nieuwe beglazing (gedeeltelijk 3 voudig glas). Toepassing van infrarood verwarming in kantoortje en slaapkamer. Toekomst ook in woonkamer infrarood panelen om op die plekken die echt warm moeten zijn de cv , op lage stand bv 17 graden) te ondersteunen. Daardoor nog minimaal gasverbruik.
- Doelstelling staat op 2025.
- Gasloos maken is een klein deel van de oplossing. Wij zijn bezig met het opzetten van een ecologische woongemeenschap (Allemansland) in de regio van Deurne. Deze huisjes worden niet alleen aardgasloos, ze zijn op allerlei andere gebieden duurzaam, energieneutraal, gebouwd van duurzame materialen, en kleiner van formaat (minder energiebehoefte) door functioneel in te richten en bepaalde zaken te delen (denk aan een logeerkamer (veelal een ruimte in een huis die zeer sporadisch gebruikt wordt, maar wel constant verwarmd is), een centrale wasruimte voor 20 huisjes, waardoor geen 20 wasmachines maar ongeveer 5-8 wasmachines nodig zijn, etc. etc. Een huis kan hierdoor een stuk kleiner worden en krijgt een lagere energiebehoefte.)
- Ik heb zonnepanelen geïnstalleerd. Binnen 14 dagen wordt een warmtepomp geïnstalleerd. Ik blijf gering gasverbruik houden als backup.
- Tijdens een grote verbouwing in 2008 wilde ik van het 'gas' af. Dit mocht niet van gemeente Deurne, blijkens de vergunningsaanvraag. Nu liggen er veel loze leidingen in huis zoals een verplichte gasleiding naar de keuken, etc. Hierdoor uiteindelijk gekozen voor een nieuwe CV-Ketel op gas, verder niets meer. Ga nu niet weer kosten maken om het alsnog te vervangen terwijl het nog niet nodig is.
- Wij maken gebruik van energiepark de Vlaas en dat is een goede oplossing

- Zonnepanelen via Vlaas, hybride auto en ook daadwerkelijk zoveel mogelijk op electra rijden
- Ik verwacht dat ik voor 2030 in een gasloos huis woon
- De wil is er wel, maar ik weet nog geen geschikt en betaalbaar alternatief
 - Hangt af van de maatregelen die de overheid gaat nemen
 - Je moet kunnen volgen wat voorgeschreven wordt.
- Ik verwacht dat ik voor 2040 in een gasloos huis woon
- Een ander cv systeem is te ingrijpend en niet zomaar te realiseren in mij woning
 - Ik neem de termijn wat ruim, omdat ik mijn huidige installatie wens te blijven gebruiken totdat deze totaal onbruikbaar (bv. versleten) zal zijn. Het is overigens ook de vraag of de overheid zelf in staat is om in de praktijk haar wensen vervuld te krijgen.
- Nee, mijn woning blijft gewoon aangesloten op gas
- Als de omschakeling naar een warmte bron dezelfde kosten met zich meeneemt als van een nieuwe CV geïnstalleerd dan zou het een optie zijn.
 - Ben te oud om er mee te gaan beginnen en een punt van zorg is ook dat de Overheid zo onbetrouwbaar is dat je ze gewoon niet kunt geloven
 - De aanwezige gasleidingen, kunnen t.z.t. gebruikt worden voor alternatieven, waaronder b.v. waterstof.
 - De milieuvervuiling door huishoudens is een fractie van het geheel.
 - Een goed alternatief is er nog niet. Stroomkabels hebben onvoldoende capaciteit. Een nieuw net leggen is erg duur en koper wordt schaars.
 - Indien de overheid wil dat alle huizen energie neutraal worden dan zal de overheid ook de financiële consequentie hiervoor moeten dragen en niet de burger en huizenbezitters. Deze worden opgezadeld met kosten waar ze niet op zitten te wachten.
 - Kan ik nog niet overzien, voorlopig blijft hier ook gas.
 - Nederlandse overheid haalt nooit de klimaat doelstellingen Dus duur gas aankopen (Rusland)
 - T.z.t. zal ook gas uit bijvoorbeeld Rusland beschikbaar komen in NL. Verwacht ik.
 - Wil wel maar de alternatieven zijn te duur.
 - Zo lang er geen regelingen voor zonnepanelen zijn is het niet rendabel voormijn huis.
- Weet niet
- Afhankelijk van aanbod en prijs van gas en gasloze alternatieven
 - Ben afhankelijk waarvoor de woningbouwcorporatie voor kiest.
 - Dit moet in samenspraak met de Vereniging van Eigenaren.
 - Er zou veel meer energie moeten worden gestoken in het beschikbaar maken van waterstofgas. Maar de economische belangen van de energiereuzen en olie exporterende landen wegen veel te zwaar.
 - Geen idee wat dit voor kosten met zich mee brengt.
 - Heb een huurhuis, kan hier dus niet over beslissen
 - Heeft te maken met hoe lang ik in de woning blijf wonen.
 - Ik heb een huurhuis en ben afhankelijk van de verhuurder.
 - Ik huur deze woning
- Ik wil graag mn kacheltje houden, zo nodig op flessengas. Voor de rest heb ik

electriciteit en aardwarmte

- Ik woon in een huur huis
- Ik woon in een huurwoning
- Ik zit in een huurhuis
- Ligt aan de mogelijkheid
Zijn nu nog te weinig goekope alternatieven
- Ligt er aan wanneer er een goed en betaalbaar alternatief op de Markt is als mijn huidige gas ketel versleten is dan pas stap ik over
- Mijn leeftijd speelt een rol maar ook zeker de onvoorspelbaarheid van de overheid.
Met de muur isolatie viel ik buiten de subsidie.
Met de dak isolatie viel ik buiten de subsidie.
Met de zonepanelen viel ik buiten de subsidie.
Om over te schakelen naar gas vrij moeten er zonnepanelen bij,combi ketel vervangen door warmte wisselaar.
En het fornuis vervangen. Als ik het nu doe is er geen tegemoetkoming. Als ik langer wacht worden de kosten waarschijnlijk hoger als gevolg van mijn leeftijd.
- We wonen net 9 jaar in dit huis maar weet nog niet hoe we dit aan gaan pakken
- We zijn bezig met verbouwen, we hebben momenteel 3 verwarmingsketels hangen die langzaam aan vervanging toe zijn.
Maar we hebben verschillende personen/bedrijven gesproken en zij adviseren allemaal voorlopig nog op gas te blijven. De prijsverschillen in aanschaf zijn nog veel te hoog. De overheid moet daar echt met een stimuleringsvoorstel komen
- Woning van Bergopwaarts
- Woningbouwvereniging heeft enkele maanden geleden CV op aardgas aangelegd! Ik vond dat een raar besluit, maar ik ben geen eigenaar.
- Zal proberen zo zuinig mogelijk te zijn. Ben nu 80, Ga daar dus niet meer zoveel insteken.



Op vraag "3.2.1 Hoe probeert u het gasverbruik te verlagen?" is het meest gekozen antwoord (46%): "Door isolatiemaatregelen in huis".

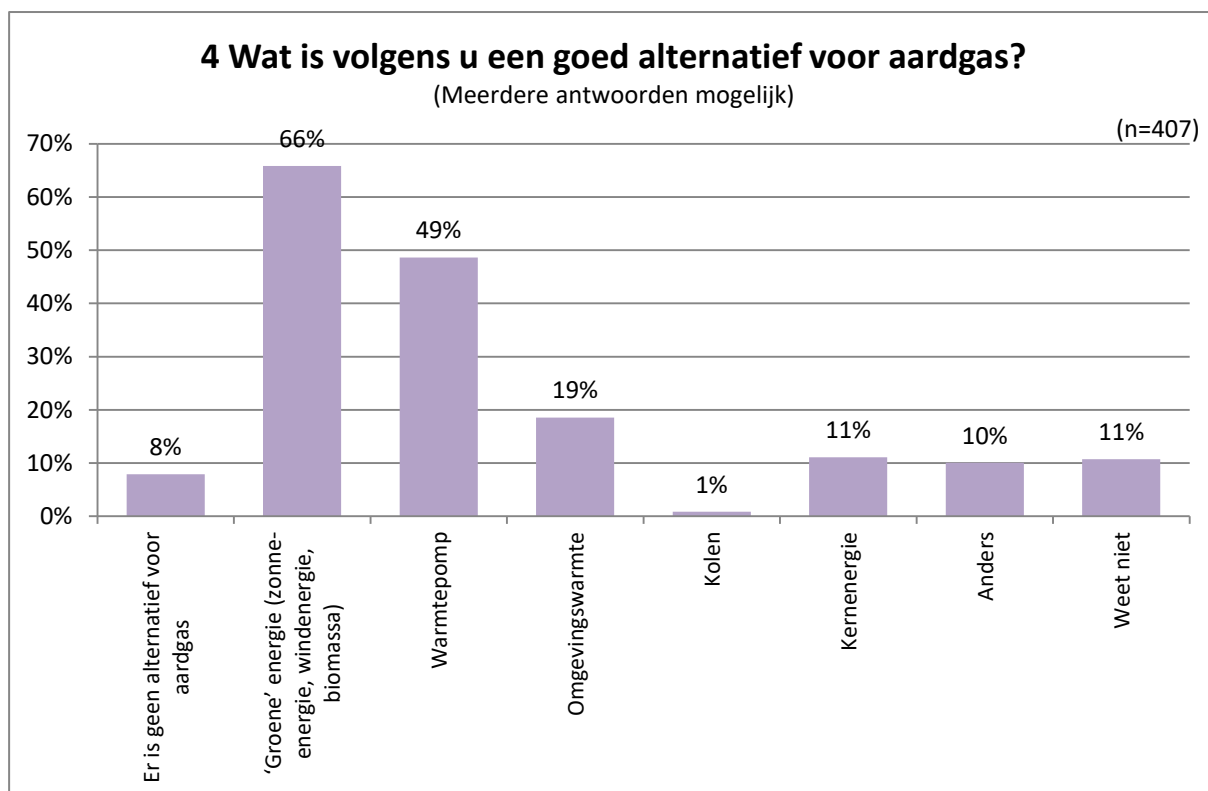
Anders, namelijk:

- Al geïsoleerd en zonnepanelen
- Bewust mee omgaan en goede maatregelen nemen.
- Bewust omgaan met verwarming en warm water
- Bij vervanging installatie als nodig is
- CV op termijn vervangen door warmtepomp en ik ben elektrisch gaan koken
- Door bij het koken grotere porties vooruit te maken.
- Door een warmtepomp
- Door minder lang te douchen!
- Elektrisch koken, warmtepomp of op waterstof verwarmen
- Elektrisch koken
- Elektrische kachels te gaan gebruiken
- Gasfornuis zojuist vervangen door inductie kookplaat
- Gaskachel vervangen door pelletkachel
- Gebruik maken van hooikistprincipe
- Ik gebruik nu al weinig
- In de toekomst het huis erop aan te passen
- Is al behoorlijk laag.
- Is al laag
- Kan niet minder
- Kortere douchen
- Mijn volgende fornuis wordt een elektrische
- Minder lang de douche aan te hebben

- Overstappen op elektrisch koken
- Overstappen van koken op gas naar elektrisch
- Overweeg zonnecellen en warmtepomp (hybride) aan te schaffen
- Pelletkachel, zonneboiler en inductie koken.
- Verstandig hout gestookte kachel
- Vervangen ketels en zonnepanelen
- Verwarmen met houtvergasser
- Verwarmen via airco systemen
- Warmtepomp
- Zaken die 'gas' vereisen te vervangen door elektrische oplossingen.
- Zie toelichting bij vorige vraag
- Zie toelichting op vorige vraag.
- Zonnepanelen (3x)
- Zonnepanelen en elektrisch koken
- Zonnepanelen en zit al erg laag

Toelichting

- Als je (zoals wij zelf) echt milieubewust leeft (bv vegetarisch/veganistisch) draag je in ruime mate bij aan de klimaatverbeteringen die de overheid nu denkt te kunnen doorvoeren door de 'gaskraan dicht te draaien'.
- Genoemde isolatie en andere maatregelen zijn ook ter bezuiniging van mijn energiekosten in het algemeen, niet puur voor het gas
- Het is een huis van 3 jaar oud isolatie is op en top
- Ik kan mijn gasverbruik niet meer verlagen
- Lager dan nu gaat niet
- We gaan een stukje aanbouwen en dat wordt elektrisch verwarmd en goed geïsoleerd. maar gas blijft voorlopig nog wel nodig voor de huidige oudbouw
- Wij zitten volgens mij op het absolute minimum.



Op vraag "4 Wat is volgens u een goed alternatief voor aardgas?" is het meest gekozen antwoord (66%): "'Groene' energie (zonne-energie, windenergie, biomassa)".

Anders, namelijk:

- Als er weer iets nieuws komt, blijkt na veel jaren dat hier ook weer nadelen aanzitten en dat het weer veranderd moet worden
- Bio-ethanol uit zeewier (hoogwaardiger en goedkoper dan gas!)
- Buitenterras bij horeca, en openstaande winkeldeuren in najaar en winter verbieden.
- Combinatie gas met zon en windenergie
- Een mix
- Een soort gas wat zomaar ons aardgas kan vervangen is er niet voor zover ik weet
- Electra
- Eliquid gas
- Er is geen GOED alternatief van gas.
- Flessengas
- Gas uit buitenland (2x)
- Gas uit buitenland importeren
- Gastank
- Gastank in de tuin
- Groene energie, maar géén biomassa, daarmee onttrek je voeding aan de kringloop/mens en dier.
- Groengas
- Houtkachel
- Import gas aanpassen aan de kwaliteit NL gas
- Infrarood gericht toepassen
- Isolatie
- Naast aardgas, niet in plaats van

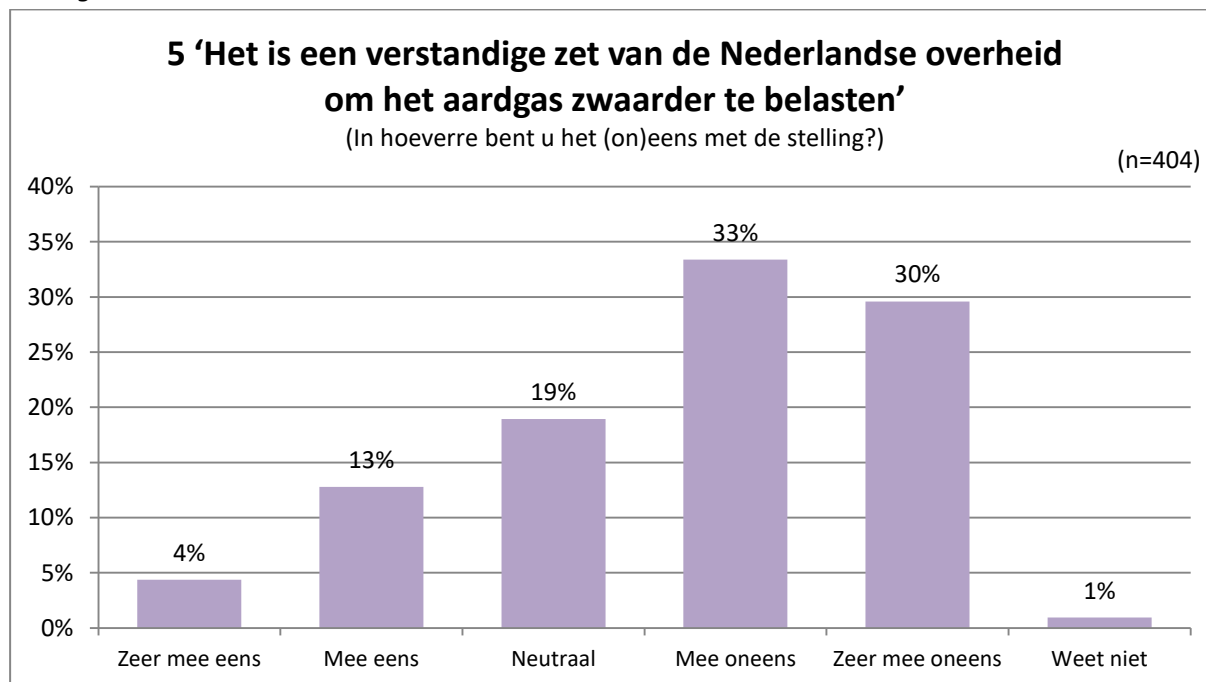
- Nieuwe ontwikkelingen
- Stadswarmte
- Techniek is niet klaar voor een optimaal alternatief
- Verwarming op waterstof ?
- Waterkracht
- Waterstof (12x)
- Waterstof 'gas'
- Waterstof, en evt. " for the time being" Russisch aardgas, of biogas.
- Waterstof, kernfusie
- Waterstofgas
- Wellicht kernfusie in de toekomst?
- Zonne- en windenergie
- Zonneboiler
- Zonnen panelen
- Zonnepanelen

Toelichting

- .
- "Groene energie" klinkt mooi, maar het 'groene' gaat er aardig af, als je de bijkomende schadeproblemen onder ogen ziet, waarbij ieder van de genoemde voorbeeldmiddelen echt kritisch beoordeeld wordt en moet concluderen dat aan de voorgestelde oplossingen diverse bezwaren voor het milieu zitten.
- Alternatieven zijn niet zondermeer toepasbaar in bestaande woningen
- Ben huurder (van Bergopwaarts). Niet veranderen kost ons boete-geld. Alle andere bronnen kosten ook geld. Alles wordt duurder en we krijgen er niets extra voor terug. We gaan alleen maar meer betalen. Laat de overheid voor de omschakelkosten opdraaien van het geld wat ze nu aan Shell en consorten cadeau willen doen.
- Bij 'Kernenergie' bedoel ik Thoriumenergie. Een veel veiligere manier dan kernenergie met uranium. Bovendien zit thorium onder andere in zand, dus naast dat het schoon en veilig is, is er ook nog eens meer dan genoeg van.
- Biomassa is geen alternatief omdat biomassa hard nodig is voor het verbeteren en op peil houden van de vruchtbaarheid van de aarde.
- Een warmtepomp kan een goed alternatief zijn. Echter, deze moet wel constant (7 dagen in de week, 24 uur per dag) draaien. Hiermee stijgt het energieverbruik. Als je geen zonnepanelen hebt, schiet je er weinig mee op.
- Er is (nog) geen goed alternatief voor aardgas. Warmtepomp / omgevingswarmte is duur en maakt herrie. Voor elektrisch verwarmen moet het netwerk worden aangepast.
- Er is nog geen alternatief en daarom moeten we nog niet als enige land ermee stoppen.
- Er is nog steeds geen goed alternatief voor aardgas voor onze woning. Onze luchtverwarmingsetel moet worden vervangen (op gas ca € 6500). We krijgen geen goed, eenduidig advies en er blijken geen alternatieven beschikbaar. Geldt ook voor de gasboiler...
- Er zijn nieuwe ontwikkelingen voor het opwekken en het gebruik van kernenergie met veel mogelijkheden maar kernenergie is een vies woord en de politiek maakt zich niet populair met kernenergie.
- Gas is nog steeds het prettigst om op te koken en het meest efficiënt om het huis te verwarmen. Ik sta open voor alternatieven, maar het moet wel verstandig gebeuren.
- Groene energie m.u.v. mest in biomassa.

- Groengas is een goede oplossing zorg ook voor veel minder methaan uitstoot en is daarmee een uitstekende vervanger, betrouwbaar en praktisch de beste oplossing voor het aanvullen van evt. een aardgas tekort. ik ben er ook voor om eerst te stoppen met gasexport, voordat de nederlandse burger met extra kosten opgezadeld gaat worden
- Het ideale alternatief moet nog komen. Warmtepompen maken lawaai en gebruiken heel veel stroom. Stroom, die niet uit zonne-energie opgewekt kan worden, doordat je het in de winter nodig hebt. Zonnepanelen i.c.m. accu's zou hierin kunnen voorzien, accu's zijn echter ook niet bepaald milieuvriendelijk in de productie. Een houtkachel/pelletkachel is een goed alternatief, relatief duurzaam, alleen wel veel fijnstofuitstoot.
- Ik heb me hier nog helemaal niet in verdiept. Het voelt nog als een 'ver van mijn bed show'
- Ik neig wel naar groene energie, maar of dat betaalbaar haalbaar is... Zou zelf wel open staan voor windenergie gecombineerd met wat zonnepanelen en daarnaast gebruik van biomassa. Onze Waterford (hout)kachel zit ook op de radiatoren aangesloten, geeft niet veel warmte. Ben geen fan van warmtepomp sinds ik in een nieuwbouwwoning de atmosfeer daardoor akelig vond. Kolen en kernenergie geen optie, omgevingswarmte kan ik niet inschatten, weet er te weinig van.
- In combinatie met aardgas.
- Maar een echt betaalbaar alternatief ken ik niet.
- Met kleine aanpassingen aan het leidingensysteem is de gasaansluiting geschikt te maken voor waterstof. Bij verbranding rest alleen waterdamp.
- Ons elektrisiteids net is bij lange niet toerijkend om het gas verminderen te kunnen opvangen. Dus totaal niet realistisch!
- Over 10 a 15 jaar zijn er meer alternatieven.
- Technologische ontwikkelingen mbt waterpomp intensiveren.

Om aardgas onaantrekkelijker te maken wil de overheid stapsgewijs de heffingen op aardgas verhogen.



Op stelling 5 'Het is een verstandige zet van de Nederlandse overheid om het aardgas zwaarder te belasten' antwoordt 17% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 63% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (33%) is: "Mee oneens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dan moeten de alternatieven wel betaalbaar blijven voor iedereen.
 - Vooral voor verwarming en CO₂-productie in kassen is goedkoop gas geleverd, waarvoor de consument al jaren via de belastingen en hogere tarieven heeft betaald.
- Mee eens**
- Al is het maar als een aandachtspunt hoe we met energie moeten omgaan en tevens na gaan denken wat als.....
 - Alle fossiele brandstoffen moeten zo zwaar mogelijk belast worden. Om gebruik ervan te beperken.
 - Als er dan maar een compensatie tegenover staat voor de vergoeding van kosten die gemaakt zijn.
 - Ze moeten echter wel met een alternatief komen!
- Neutraal**
- Alleen als ieder naar vermogen moet inleveren. Subsidies voor aanpassingen naar draagkracht van inwoners
 - Daar horen ook extra subsidies van de overheid bij.
 - Grote bedrijven worden teveel ontzien en dienen ook hun bijdrage te leveren.

- Veel woningen die niet geschikt zijn voor alternatieve verwarmingssystemen (veel te duur door erg hoge stroomrekening) worden geconfronteerd met hoge kosten waar ze nooit de keuze voor hebben gehad en daardoor oneerlijk worden behandeld. De nieuwe woningeigenaren/huurders hebben een absoluut voordeel terwijl alle huizen van voor 2000 te duur worden in energieverbruik. het is daarom ook maar de vraag of de CO2 uitstoot rechtevenredig verminderd, verhoging van de aardgaslasten zouden weer ten goede moeten komen aan woningen die niet voldoen aan warmtewisselaar verwarmingssystemen.

Mee
oneens

- Beter alternatieven stimuleren, niet 'straffen' voor aardgas gebruik.
- Beter om alternatieven te stimuleren en mensen meer bewust te maken. Geld is voor veel mensen de beste drijfveer. En dan bedoel ik minder geld, dus niet straffen maar stimuleren. Vanuit een positieve insteek gaan mensen ook positief meedenken.
- Boetes op verkeersovertredingen. Belasting op alcoholische dranken, sigaren en sigaretten zijn niet afdoende.
Alleen het begrip waarom men moet stoppen met gasverbruik is zinvol.
- Dan pak je de mensen die op armoede basis leven dan pak je weer je armen
- De burger betaald
- De Nederlandse overheid is "buitengewoon creatief" wanneer het kostenplaatje aan de orde komt, nl. de portemonnee van de individuele burger.
- De transitiekosten worden hiermee bij de burger neergelegd. Hier maak ik bezwaar tegen.
Eerst goede en betaalbare alternatieven en vervolgens kan het aardgas zwaarder belast worden.
- Er dient eerst een betaalbaar, breed gedragen, alternatief te zijn
- Er moet wel een alternatief voorhanden zijn voor bestaande woning buiten bebouwde kom en op schaduwlocatie.
- Er zijn heel veel sociale woning huurders en die zijn afhankelijk wat de verhuur coöperatie . En worden óók éxtra op kosten gejaagd.
- Gezinnen kunnen nu al niet rondkomen (zie het aantal gezinnen in de schuldsanering!)
STOP (verdomme) met de plannen voor de vrijstelling van de dividendbelasting, dan is er plotseling 2 miljard ruimte om de gasprijs langjarig laag te houden!!! en zijn investeringen t.a.v. ombouw mogelijk.
- Het is altijd hetzelfde: pak de gewone burger. We weten op allerlei gebieden dat belonen beter is dan straffen. Maak de alternatieven goedkoper
- Het is voor de gemiddelde burger in een huis onbetaalbaar om een warmtepomp te betalen en alle noodzakelijke aanpassingen.
- Hoewel ik me als overheid collectieve maatregelen kan voorstellen vind ik in dit geval dat er specifieke maatregelen moeten komen mbt situatie huis, leeftijd bewoners, etc.
- Huurder kan niet zelf overstappen
- In plaats van zwaarder belasten kun je beter alternatieven stimuleren
- Men moet de alternatieven promoten en ook voor de groepen die het niet kunnen betalen en aantrekkelijk maken
en het gas gebruik hoeft niet naar nul door het gebruik van buitenlands gas
- Moet eerst het alternatief aantrekkelijk gemaakt worden
- Niet iedereen heeft de financiële middelen om gasvrij te wonen.
- Onrechtvaardige zet

- Overheid moet een duidelijke visie ontwikkelen en zorgen dat er voor iedereen betaalbare alternatieven zijn.
- Tamelijk voorbarig van de overheid, laat de overheid (d.w.z. een onafhankelijk gespecialiseerd instituut) eerst maar 'ns meer onderzoek doen en de alternatieven onderzoeken, voordat de gebruikers weer meteen de pineut zijn.
- Veel mensen zijn afhankelijk van de huiseigenaar (woningbouwvereniging) en hebben zelf geen zeggenschap over de aansluiting. Je kunt het dan niet bij de huurder neerleggen!
- Waarom een afrekenbeleid en niet belonen als mensen zelf stappen ondernemen.
- Waarom??? om de mindere gasopbrengsten te compenseren ??
- Ze moeten andere energievormen goedkoper maken. investering is nu te hoog
- Zoveel mensen die aangesloten zijn op gas en niet de (financiële) middelen hebben om in iets anders te voorzien, of omdat ze met een woningbouwvereniging te maken hebben, die bepaalt of en wanneer men op gasloos wil overstappen.
- Zwaarder belasten mag mits de kerosine voor vliegtuigen ook zwaarder wordt belast en dan in heel Europa evenals de stookolie voor de schepen. Verder zal de politiek de burgers duidelijk moeten maken dat de extra belasting op aardgas voor de industrie leidt tot hogere kosten van de producten die ze fabriceren en uiteindelijk door de burgers zullen moeten worden betaald.

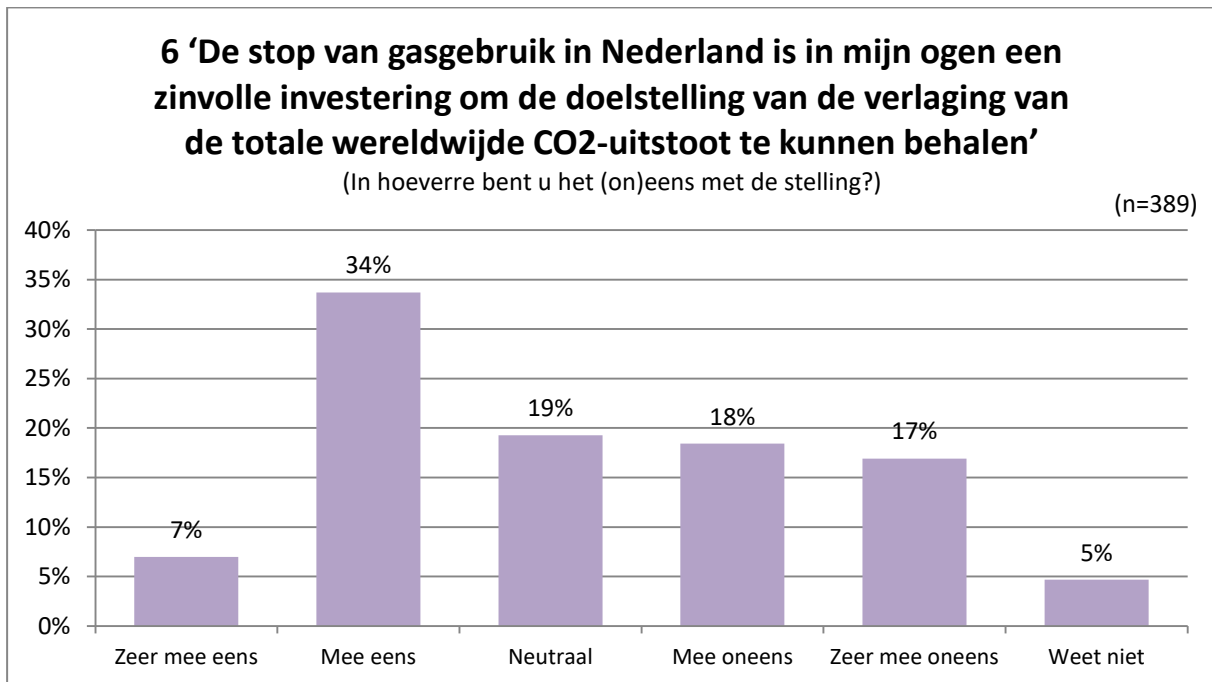
Zeer mee
oneens

- Alweer meer belasting , we betalen toch al genoeg
- Beter een stimuleringsregeling instellen voor de alternatieven.
- De politiek is een beetje losgezongen van de realiteit en het incasseringsvermogen van de burger.
- Diegene die de overstap financieel niet kunnen maken worden dubbel gepakt, zij hebben immers geen keuze. het zou de overheid sieren als deze kosten nu eens niet op de particulier afgeschoven zouden worden maar op de groot verbruikers van het gas, namelijk de bedrijven.
- Dit dupeert alleen de burger en spekt de staatskas. Dat geeft geen garantie op daadwerkelijke maatregelen. Stimuleren met subsidie is veel beter
- Eerst moet iedereen gebruik gaan maken van gas en daarvoor zijn grote investeringen gedaan en nu worden gedwongen door extra heffingen er afscheid van te nemen. dit lijkt mij de omgekeerde wereld.
- Hahaha net zoals het kwartje van Kok ?
- Ik zou vooral de andere vormen financieel ondersteunen. Nederland isn't veel te Laat gestart Met zgn groene energie. Geen structureel beleid, subsidiepot gehanteerd die te snel op was
- Is alleen meer inkomsten voor de ocerheid
- Je kunt beter 50 % van de kosten van een warmtepomp subsidieeren. (kun je de dividend belasting voor gebruiken?)
- Je mag iets pas verhogen als ook iedereen een keuze voor een alternatief heeft. Het moet voor iedereen betaalbaar zijn.
- Men moet de alternatieven aantrekkelijk maken en de ontwikkeling daaromtrent stimuleren in plaats van te straffen voor iets waar je niets of weinig aan doen kunt.
- Mensen die geen budget hebben voor aanpassingen aan huis worden zo extra zwaar belast
- Met name mensen met een laag inkomen hebben geen financiële middelen om zelf een huis gasloos te maken. Zij zijn afhankelijk van een verhuurder of deze overstapt op andere energie. Deze groep wordt al zwaar belast en zou dan nóg zwaarder worden belast. Slecht idee.

- Nederland alleen is een gloeiende druppel op de plaat. Men moet dit internationaal gaan aanpakken.
- Over de rug van de belastingbetaler, het beste jongetje van de klas worden. Kijk eens wat Trump doet in de USA, ten aanzien van CO2 uitstoot!! Belachelijk, en hier maar pushen dat het beter moet in NL.
- Over de rug van de burgers innoveren is een zeer slechte maatregel. Van de huidige politieke partijen kun je dit verwachten. De toekomst van de huidige politici ligt in het bedrijfsleven waar ze nu al op inzetten, nieuwe vormen van energie over de rug van de burgers.
- Wij zijn de dupe van dit wanbeleid, ze hadden het gas voor ons eigen land moeten houden i.p.v. er een hoop geld mee te verdienen, nu gaan wij betalen

Weet niet • Ik kan de gevolgen voor particulieren en bedrijven niet overzien.

In 2015 is tijdens de internationale klimaatop door 195 landen in Parijs het 'Akkoord van Parijs' getekend om de CO₂-uitstoot drastisch te verlagen.



Op stelling 6 'De stop van gasgebruik in Nederland is in mijn ogen een zinvolle investering om de doelstelling van de verlaging van de totale wereldwijde CO₂-uitstoot te kunnen behalen' antwoordt 41% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 35% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als onderdeel van een totaalpakket met flinke belastingen op kerosine en andere fossiele brandstoffen.
 - Door aardgas te verbannen, gaat het gebruik van veel vervuilender diesel, benzine, bruin- en steenkool veel langer door en in grotere hoeveelheden, dat CO₂ winst er niet is maar zelfs een nadeel!! Dom om door sentiment en het nalaten van hulp aan getroffen Groningers in Nederland het aardgas in de ban te doen.
- Mee eens**
- Als niet particulier maar eerst bedrijfsleven van het gas gaat als grootste verbruiker en vervuiler
 - Denk ook aan o.a. lucht-/scheepvaart..
 - Er zijn zaken die meer opleveren zoals sluiten kolencentrales en minderen bioverbranding
 - In Nederland alleen is alleen niet genoeg.
 - Mee eens als er op andere vlakken ook beslissingen genomen worden als het gaat om CO₂-uitstoot. Vooral politiek, wereldwijd.
 - Tegelijkertijd zal ook de elektrische energie die nodig is toenemen en hebben we daarom daar wel een duurzaam alternatief voor steenkool voor nodig.
 - Wel als de aandacht allereerst gericht wordt op bedrijven.
- Neutraal**
- Apparaten kunnen veel verder doorontwikkeld worden waardoor CO₂ prod nog veel verlaagd kan worden

- Eerst wereldwijd grondig onderzoek en NL niet nu al kreten slaken en als braafste leerling van de klas weer voorop willen lopen. Als we zover zijn en de alternatieven goed overwogen aangeboden kunnen worden, dan zijn de overblijvende opties duidelijk.
- Het is slechts één van de mogelijkheden om de wereldwijde verlaging van de CO₂-uitstoot een halt toe te roepen/terug te dringen. De ware oorzaak wordt stelselmatig verzwegen, terwijl die voor iedereen die bewust leeft en nadenkt voor de hand ligt.
- Iedereen moet meehelpen maar Nederland is maar een heel klein landje op wereldschaal
- In principe: ja, maar ... Er zijn nog steeds geen goede alternatieven. Bovendien is de overheid zeer onbetrouwbaar omtrent de energiebelasting en de terugverdientijd van zonnepanelen.
- Nederland kan het niet alleen, daar moet heel de wereld aan mee doen
- Zolang grote landen cq vervuilers niet bereid zijn zich hiervoor in te zetten is de bijdrage van Nederland maar een druppel op de gloeiende plaat, maar het moet wel

Mee
oneens

- Alleen wereldwijd is er iets te bereiken. USA wil kolencentrales weer opstarten. Daardoor wordt alles teniet gedaan.
- Doe eerst iets aan industrie uitstoot en vliegverkeer.
- Doelstelling CO₂ uitstoot behalen kan effectiever door: meer aandacht schenken aan: uitstoot industrie aanpakken, veeteelt bedrijven aanpakken, vliegverkeer verminderen, kolenindustrie stopzetten, enz
- Druppel op de gloeiende plaat
- Druppel op een gloeiende plaat. Kijk naar de uitstoot van de burgerluchtvaart, en zeeschepen. Daar is winst te behalen. Zelfs de uitstoot aan scheten van alle Nederlandse koeien, geeft een betere reductie aan CO₂ winst als met z'n allen af van het aardgas. Begin eerst eens met de industrie, om deze van het aardgas af te halen, zij zijn de echte grootverbruikers in NL.
- Er zijn andere methoden die leiden tot een veel grotere vermindering van CO₂, amoniak en andere milieu-verontreinigende uitstoot zoals schone brandstoffen voor vliegtuigen en schepen, het beperken van vliegverkeer binnen Europa, vermindering van de veestapel, Het terugdringen van verspilling van voedingsmiddelen en andere zaken en de aanplant van bomen i.p.v. het bevorderen van een kale vlakte zoals de Grote Peel die door de vervening later een uitstoot van milieu-onvriendelijke gassen zal geven zoals nu in de toendra, de veengebieden in Indonesië en de rijstvelden in Azië.
- Er zijn nog vele grotere vervuilers die maar eerst aanpakken
- Geen alleenstaande maatregel maar een geïntegreerde aanpak, bv aandacht en subsidies voor openbaar vervoer, subsidie op elektrische autos en fietsen
- Het is een kleine stap, maar zeker niet meer.
- Het moet ergens mee beginnen maar dit is een druppel op een gloeiende plaat. Ook zolang er landen zijn die al deze afspraken aan hun laars lappen geeft het aan de goed bedoelde een hoop frustratie met alle gevolgen van dien!
- Ik zie nu mensen bergen stookhout aanschaffen
- Is alleen zinvol als de industrie in Nederland en de rest van de wereld ook mee doet. Maar politici zijn slapzakken en dus hoeft de industrie niets. Het geld wordt weer opgehaald bij de burger.
- Nederland is maar een spelde prik op de landkaart. Wat gaat de rest van de wereld doen?

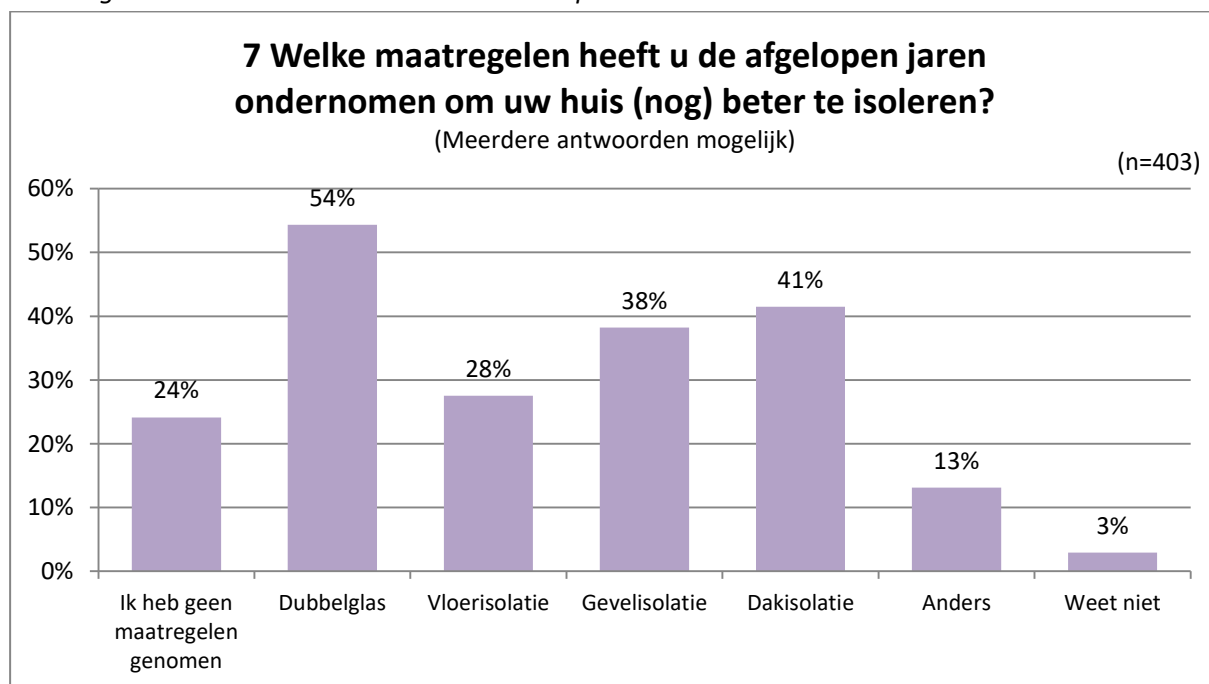
- Nederland is maar een stipje op de wereldkaart.
- Niet alleen de stop van gasverbruik in Nederland zal de doelstelling van de verlaging van de wereldwijde CO2 uitstoot kunnen behalen.
- Onze Nederlandse inzet is alleen maar van symbolische aard. Wij hebben als klein land vrijwel geen invloed op de totale wereldwijde CO2 uitstoot
- Stop aardgasgebruik is in mijn ogen een maatregel die maatschappelijk urgent is geworden, vanwege aardbevingen in Groningen. Milieuwinst (vermindering uitstoot CO2 is een mooie bijvangst). Milieumaatregelen zijn nooit eerste prioriteit geweest. Dat is m.i. later aan dit vraagstuk gekoppeld.
- Zo groot zijn we niet op wereldschaal
Wat doen China en Usa? Daar is veel meer te winnen

Zeer mee
oneens

- Aardgas moet zo snel mogelijk weg, de gasbel in Groningen is zo goed als op en om Russische afhankelijkheid te voorkomen moeten we zo snel mogelijk stoppen met gas. Echter; de wereldwijde CO2 uitstoot neemt niet tot nauwelijq af wanneer wij als mensen bezuinigen. Verreweg de meeste CO2-uitstoot komt niet direct van menselijke gedragingen, maar van de boerenbedrijven. Het enige wat op korte termijn (binnen nu en ongeveer 100 jaar) gaat werken is het omlaag brengen van de uitstoot door boerenbedrijven.
- Alle beetjes helpen natuurlijk, maar dat beetje dat Nederland uitstoot op wereldniveau
- Belasting op vliegverkeer, belasting op scheepvaart, 0% btw op groene energie, biologisch voedsel, extra belastingen van vlees. etc. Er zijn honderd andere maatregelen te bedenken die veel meer effect hebben op CO2 uitstoot
- Fabel hoe groot is de aardoppervlak t.o.v zee oppervlak allemaal politiek en draai alleen maar om geld en heeft niets met milieu te maken
- Gasgebruik van de consument is veel te laag om het verschil te maken. Ook is de investering die dit kost aan oudere huizen veel te hoog. (Vloer, muur, dak-isolatie, nieuwe cv-installatie kosten met gemak 40/50 duizend euro)
- Kijk eens op de wereldkaart, dan is NL toch maar een puntje.
- Meer CO2 geeft volgens bekende theorie geen verdere opwarming van de aarde. We zitten al op een maximum.
- Nederland wil weer de beste leerling zijn, gewoon belachelijk. Er is op veel meer manieren een reductie te bewerkstelligen, te beginnen met de industrie in bijv Ruhrgebied, grote schepen en vliegtuigen.
- Wat Nederland doet om de schone schijn op te houden, daar hebben de grote vervuilers, denk aan China Rusland Amerika totaal geen boodschap aan
- Wij worden gek gemaakt met klimaatdoelstellingen als het gaat om de CO2 uitstoot: de natuur regelt het zelf wel. Een beetje meer of minder CO2 heeft weinig invloed op het klimaat. CO2 is het gevolg van warmte maar géén warmtebron. We leven nu aan het einde van een kleine ijstijdperk van 300 jaar, vandaar de klimaatwaarnemingen.. Wel ben ik van mening dat mensen géén onverstandige dingen moeten doen zoals het afkappen van oerwouden..
- Zolang de industrie als grootverbruiker niet op alternatieven overstapt is de overstap van huishoudens een beetje belachelijk. Bovendien hoort de overheid de overstap dan te faciliteren en niet de kosten bij de burger te leggen
- Zolang de industrie nog zoveel uitstoot zijn de huishoudens maar een schijntje. En als ze in Afrika niks doen tegen bijvoorbeeld het schoonbranden van stroomkabels, schiet het allemaal niet op. Ik denk dat het allemaal juist meer wist, er moeten meer boten komen, meer vliegtuigen en meer auto's. Zo is het eenmaal.

- Weet niet
- Grootmachten als China? Uitstoot van L.P.G. in auto's?
 - Uitstoot woningen is volgens mij verwaarloosbaar tov industrieel verbruik

Naast het verlagen, stoppen van het gasverbruik zijn er ook andere manieren om het energieverbruik te verlagen. Isolatie van het huis is één van de opties.



Op vraag "7 Welke maatregelen heeft u de afgelopen jaren ondernomen om uw huis (nog) beter te isoleren?" is het meest gekozen antwoord (54%): "Dubbelglas".

Anders, namelijk:

- 21 zonnepanelen en overal LED-lampen
- 3-voudig glas
- Aangepast daar waar financieel mogelijk was
- Aardwarmte, duurzame materialen
- Alles is geïsoleerd
- Deels 3-voudig glas
- Een huis gekocht met label A
- Electric schaken
- Gas boilers vervangen door elektrische boilers
- Grasdak
- Had ik al
- Heb bovenstaande al allemaal
- Hele huis is al geïsoleerd
- Het huis is al optimaal geïsoleerd
- HR-ketel
- Huis had al label a
- Huis is al zeer goed geïsoleerd.
- Huis is goed geïsoleerd
- Huis was al geïsoleerd.
- Huurhuis
- IK ga een hybride warmtepomp plaatsen
- Ik huur een goede geïsoleerde woning met zonne boiler en goede glas en isolatie
- Ik woon in een huurhuis, dus ik ben afhankelijk van de keuzes van de woningbouwvereniging.
- Ik woon in een nieuwbouwhuis dat uitstekend geïsoleerd is

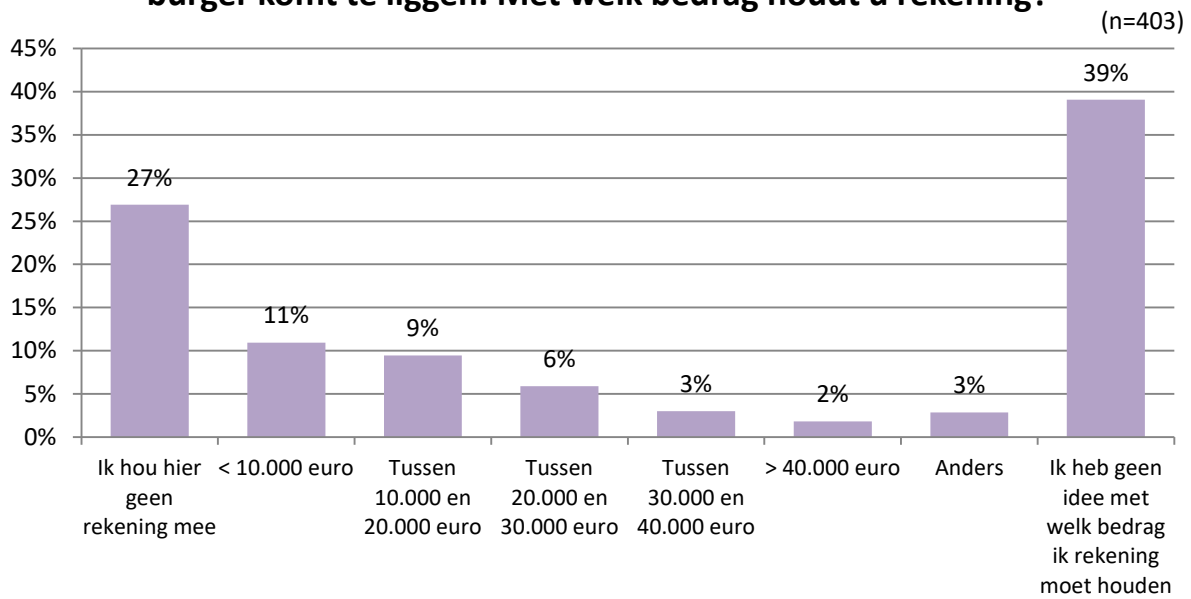
- Is al geïsoleerd .
- Is al goed geïsoleerd
- Niet nodig, energielabel A (nieuwbouw)
- Nieuw huis dat aan eisen voldoet
- Nieuw huis dus goed geïsoleerd
- Nieuwbouw
- Nieuwbouw huis volgens nieuwste standaarden op gebied van isolatie
- Nieuwe deuren met isolerende beglazing
- Ons huis heeft al een energie A label.
- Ons huis heeft alle bovenstaande voorzieningen al doorgevoerd bij de bouw
- Onverwarmde serre aangebouwd
- Rolluiken
- Solar panelen
- Spouwmuurisolatie
- Te duur
- Triple glas
- Verbouwing
- Warmte terugwin systeem
- Warmtepomp
- Warmtewisselaar
- We hadden al deze voorzieningen al. Wel hoogrendement ketels aangeschaft.
- Woningbouwvereniging heeft spouwisolatie aangebracht, maar het dak lekt veel warmte omdat isolatie ontbreekt.
- Woon gehuurd
- Zie 3.2.1.
- Zonnepanelen (2x)
- Zonnepanelen, vloerverwarming,
- Zuinig stoken
- Zuinig verwarmen. isolatie is prima

Toelichting

- Appartement is goed ingericht, is nog geen 10 jaar oud
- Ben een huurder dus afhankelijk van verhuurder.
- Bij de bouw is het huis goed geïsoleerd. Nog beter isolatie wordt te kostbaar.
- De woning is al tijdens de bouw optimaal geïsoleerd.
- Dit geeft een buffer tussen binnen en buiten voor zowel oververwarming als koude.
- Dubbel glas, waar het er met de bouw nog niet in zat, (1993.) verder geïsoleerd met de toen geldende norm
- Er is geen kruipruimte, dus vloerisolatie was niet mogelijk.
- Geen maatregelen, want mijn huis is al behoorlijk optimaal geïsoleerd.
- Gehuurd . De woningbouwvereniging doet niets
- Heb huurhuis
- Het huis dateert uit 2001 en is redelijk geïsoleerd.
- Het is een huur huis
- Huis uit 2010, is al zeer goed geïsoleerd.
- Ik kon niet niet nog meer maatregelen nemen dan ik in het verleden al gedaan had.

- In ons witte huis van 80 jr oud is door ons plus vorige bewoners e.e.a. geïsoleerd: Deels dubbelglas, rest voorzetramen. Vloeren zijn geïsoleerd, daarnaast: ca 40 m2 vloer is voorzien van 2 cm dikke oude eiken planken, isoleert fantastisch. Rest zijn tegelvloeren. Verdiepingsvloeren zijn hout, daartussen tocht het. De achtergevel is geïsoleerd, voorgevel weet ik niet. Dak zolders geïsoleerd, rest van de schuine 1e verdiepingwanden gipsplaat met 2 cm tempex. Geen spouwmuurisolatie: huis is ondoorlatend witgeschilderd. Ben ook tegen afdichten van de spouw: de atmosfeer in huis wordt slecht, in vorig huis gingen m'n planten er zelfs van dood. Een huis moet kunnen ademen. Nog wel wat tochtplekken die aan de beurt gaan komen.
- Je hebt ook hier geen keuze ,bij een verbouwing zit je meteen aan dit soort bouweisen vast
- Met huis bouwen meteen alles goed geïsoleerd.
- Mijn huis is al geïsoleerd. Ik heb een B-label. Ik ga dubbel glas vervangen door triple glas en een hybride warmtepomp plaatsen. Ik heb 20 zonnepanelen in Zonnepark de Vlaas gekocht.
- Mijn huis is energie slurpend en heeft grondige verbouwing nodig als het om isolatie gaat (woonboerderij met rieten dak). Dat besluit laat ik liever over aan toekomstige kopers gezien de grote investeringen die daarmee gepaard gaan...
- Mijn hus is prima gesoleerd
- Nogmaals, heb een huurhuis, kan en mag helaas dus niets doen
- Ons huis uit 2001 is al zeer goed geïsoleerd; extra maatregelen zijn volgens mij niet nodig.
- Onze woning heeft alle boven staande voorzieningen
- Zou ook niet weten hoe ik objectief en betrouwbaar advies zou kunnen krijgen.

8 Gevreesd wordt dat de rekening van deze grote nationale energie-omschakeling straks voor het grootste deel bij de burger komt te liggen. Met welk bedrag houdt u rekening?



Op vraag "8 Gevreesd wordt dat de rekening van deze grote nationale energie-omschakeling straks voor het grootste deel bij de burger komt te liggen. Met welk bedrag houdt u rekening?" antwoordt 39% van de respondenten: "Ik heb geen idee met welk bedrag ik rekening moet houden".

Anders, namelijk:

- > 50.000 euro
- 200.000 euro
- Beschamend.
- Dit kan een gewone werknemer toch niet betalen
- Geen idee, kan alle kanten op
- Hopelijk niet
- Huuehuis
- Ik heb al hoge investeringen gedaan.
- Ik hoor bij de minima, en heb er geen geld voor
- Ik huur en weet niet wat bergopwaarts gaat doen
- Maandelijkse energiekosten gaan 50 euro omhoog
- Paar honderd euro
- RIJK kan dit makkelijk financieren uit het stoppen van de vrijstelling dividendenbelasting en ook door de onzinnige investeringen in het militaire apparaat af te bouwen (andere keuzes maken dus)
- Wij zijn sinds een half jaar van het gas af...

Toelichting

- Ik hou hier geen rekening mee
- Als het niet anders kan betaal ik de hogere gastarieven wel. Verder investeer ik niets.
 - Ben het daarmee nl.oneens.

- De investering is al gedaan. Kostte bij elkaar grofweg 31.000 euro (spouwisolatie, zonneboiler en zonnepanelen laten installeren; pelletkachel, dakisolatie en infraroodpanelen zelf gedaan) voor een huis van 970 m3 en 275 m2. Energierekening is nu 35 euro per maand, wordt waarschijnlijk nog lager na vervanging oude wasmachine door hotfill-wasmachine.
- Dit kan niet bij de burger gelegd worden.
- Ik vind dit geen zaak van de burger alleen, aangezien het een dure omschakeling is. De overheid zal hier wel degelijk een steentje aan moeten bijdragen. Wij betalen ons al blauw aan belasting. Laat het maar uit die pot komen.
- In onze wereld dienen mensen, en vooral leidinggevers (regeringen), vooruit te kijken en te anticiperen. Onze Nederlandse regering heeft lang genoeg laten blijken dit niet voldoende te doen. Dit betekent dat ik als burger de last hiervoor niet wil dragen.
- Na een bepaalde levensduur van je apparaten moet je ze toch vervangen en dan de apparaten van Gas omzetten in elektrische apparaten
- We worden hier als Nederlandse burgers toe gedwongen door onze "fijne" VVD regering. Zij zullen meten komen met subsidieregels, zodat dit voor de burgers nagenoeg budget neutraal verloopt. Ik ben bijna 66, en krijg een forse investering, never nooit meer terugverdiend, dus daar pas ik voor. Dan maar Nederland de rug toekeren, en verkassen naar een ander land, waar de burger geen melkkoe is. Hier is men gek aan het worden, met energiebelastingen, en een xtra hoge bpm op personenauto's als deze te veel uitstoten. Nederland is aan het doorslaan, en ze hebben het zelf niet in de gaten.

Tussen 10.000 en 20.000 euro

- De scheepvaart uitstoot wereldwijd aanpakken zou veel meer effect hebben
- Het bedrag wordt lager naarmate meer inwoners meedoen.
- Naast huur en zorgtoeslag komt er misschien nog een energietoeslag
- Overheid dient een duidelijk en eenduidig beleid te voeren. Beleid tot op heden was onduidelijk, nauwelijks effectief: gesubsidieerde auto's werden binnen een paar jaar verkocht, Vuile auto's worden nog massaal geïmporteerd.

Tussen 20.000 en 30.000 euro

- Dat geld heb ik helemaal niet. Ik denk dat de overheid gigantische claims gaat krijgen, paniek bij veel mensen die het niet kunnen ophoesten. Den Haag heeft geen idee van welk bedrag de doorsnee NL-er rond moet komen. Laat men maar 'ns over de schouder van andere landen meekijken en zoveel mogelijk deskundigen horen. Hoe meer kennis wereldwijd, hoe eerlijker en beter de oplossing kan zijn.
- Niet alleen de nieuwe installatie zal duurder zijn maar ook de stroomkosten (met name voor woningen die niet geschikt zijn voor andere verwarmingssystemen als aard en luchtwarmtewisselaarsystemen) Nog even een opmerking over deze Enquete: ik denk niet dat de uitkomst representatief zal zijn omdat voor het beantwoorden van de vragen het meest op gevoel of met de kennis vanuit de media zal zijn. Ik denk namelijk dat de kennis over alternatieve verwarmingssystemen onvoldoende is. In nieuwe woningen zeg ik meteen doen maar in de bestaande "oudere huizen" kent men de gevolgen onvoldoende.

- Zie eerdere toelichting de burger betaalt. Iedereen wentelt de kosten af maar de burger kan dit niet. .
ik zie niet waar mensen dit van moeten gaan betalen. AOW en pensioen stellen niks voor en worden relatief gezien alleen maar lager .
 - Zonnepanelen en warmtepomp/combiketel kosten ruim 20.000 euro.
- Tussen 30.000 en 40.000 euro
- Alle investeringen door partijen behalve de burger komen onverkort terecht op het bordje van de burger.
- > 40.000 euro
- De kosten zijn voor een gewone hard werkende burger niet op te brengen. Overheid moet maar voor deze kosten opdraaien met hun idiote beslissing om alle huizen energieneutraal te maken.
 - Zie toelichting op vraag 6, verder is het natuurlijk belachelijk dat de overheid weer eens iets verplicht stelt en de (veel te hoge) rekening zonder blikken of blozen bij de burger neerlegt
- Anders, namelijk:
- Het is niet mogelijk om zo ver in de toekomst een gefundeerde schatting te geven, omdat onbekend is wanneer de omschakeling daadwerkelijk plaatsheeft en derhalve op dat moment het prijsniveau bekend is. Daarnaast is op dit moment geen zinnig idee te presenteren in hoeverre overheid en 'de burger' elkaar t.z.t.financieel tegemoet zullen komen.
 - Ik huur
 - Ik vind deze stelling niet goed gesteld. M.i. had u voor de duidelijkheid moeten vragen. Als de totale rekening 100% is waarvan X% voor rekening van de totale industrie komt, met welk bedrag houdt u dan rekening?
 - Totaal geen vertrouwen in die lui van de overheid, vooral wat deze materie betreft. Bedrijven (de grote vervuilers) worden gecompenseerd, wat betaald wordt door de huishoudens.
 - Voor de regering een kwestie van prioriteit stellen
- Ik heb geen idee met welk bedrag ik rekening moet houden
- De gewone man weer de klos En de grootste vervuilers multinationals en boeren weer ontzien ???
 - De overheid hoort het grootste deel van de kosten voor haar rekening te nemen.
 - De overheid is eerst aan zet om de burger tegemoet te komen. Bedragen eigen investeringen komen dan later wel weer.
 - Het is noodzakelijk dat de gemeente Deurne, of de overheid of beiden met een gedegen subsidiebeleid komen om de burger te stimuleren over te gaan op het produceren van alternatieve energie
 - Het zou de overheid sieren als deze kosten nu eens niet op de particulier afgeschoven zouden worden maar op de groot verbruikers van het gas, namelijk de bedrijven.
 - Woon in appartement dus moeten we samen nog onderzoeken
 - Zolang de regering niks doet aan vliegverkeer te belasten en alle gemische troep uit heel de wereld in rotterdam verbrand wordt door zeeschepen ben ik niet bereid om 1 euro bij te dragen . En laat aub onze boeren met rust !!

3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP Deurne
Onderwerp	:	De kurk gaat op de Nederlandse aardgasbel, wat nu?
Enquêteperiode	:	24 augustus 2018 tot 05 september 2018
Aantal respondenten	:	410
Foutmarge	:	4,8% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	12
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 50 seconden
Rapportagedatum	:	5 september 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.